

ZP-BKSC-P/25/11/04/2009  
/oznaczenie Zamawiającego/

## DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

**Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno – tłocznej wraz z przepompowniami ścieków w miejscowościach Cigacice, Górki Małe, Górzynowo, Nowy Świat wraz z odprowadzaniem ścieków do istniejącej oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na działce oznaczonej geodezyjnie nr 117/10 w obrębie Nowy Świat”**

### WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Sulechowskie Przedsiębiorstwo Komunalne „SuPeKom” Sp. z o.o. działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 z późniejszymi zmianami), poniżej wyjaśnia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej grawitacyjno – tłocznej wraz z przepompowniami ścieków w miejscowościach Cigacice, Górki Małe, Górzynowo, Nowy Świat wraz z odprowadzaniem ścieków do istniejącej oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na działce oznaczonej geodezyjnie nr 117/10 w obrębie Nowy Świat”.

#### Treść pytań:

Ze względu na szereg wątpliwości co do zgodności opracowanej na potrzeby przeprowadzenia w/w postępowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z ustawą prawo zamówień publicznych (dalej pzp), zgodnie z art. 38 ust 1 [powołanej ustawy proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania:

#### 1. Ad Przedmiot zamówienia

Tak naprawdę nie wiadomo, czy zamówienie jest opisane jako dotyczące **wykonania robót budowlanych** w trybie art. 31 ust 1 ustawy pzp, czy może obejmuje ono **zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych**, jak stanowi art. 31 ust. 2 ustawy pzp. W pierwszym bowiem wypadku, zamawiający winien udostępnić wykonawcy aktualną dokumentację

projektową oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych. Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego „Dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z:

- 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych;
- 2) projektów wykonawczych w zakresie, o którym mowa w § 5;
- 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6;
- 4) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, w przypadkach gdy jej opracowanie jest wymagane na podstawie odrębnych przepisów”.

Zgodnie z § 5 powołanego wyżej rozporządzenia, nierozłączną część dokumentacji projektowej stanowi projekt wykonawczy

„1. *Projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych.*

2. *Projekty wykonawcze zawierają rysunki w skali uwzględniającej specyfikę zamawianych robót i zastosowanych skal rysunków w projekcie budowlanym wraz z wyjaśnieniami opisowymi, które dotyczą:*

- 1) części obiektu,
- 2) rozwiązań budowlano-konstrukcyjnych i materiałowych,
- 3) detali architektonicznych oraz urządzeń budowlanych,
- 4) instalacji i wyposażenia technicznego

- których odzwierciedlenie na rysunkach projektu budowlanego nie jest wystarczające dla potrzeb, o których mowa w ust. 1.

3. *Projekty wykonawcze, w zależności od zakresu i rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, dotyczą:*

- 1) przygotowania terenu pod budowę;
  - 2) robót budowlanych w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz robót w zakresie inżynierii lądowej i wodnej, włącznie z robotami wykończeniowymi w zakresie obiektów budowlanych;
  - 3) robót w zakresie instalacji budowlanych;
  - 4) robót związanych z zagospodarowaniem terenu.
4. *Wymagania dotyczące formy projektów wykonawczych przyjmuje się odpowiednio jak dla projektu budowlanego”.*

Zamawiający dokonując określenia opisu przedmiotu zamówienia opiera się na dokumentach wymienionych w powołanym wyżej rozporządzeniu, lecz formuluje również Uwagi do SIWZ zawierają zapisy (powtórzone następnie wielokrotnie w dalszych częściach SIWZ) stanowiące iż:

**„Wykonawca powinien dokonać wyceny robót budowlanych na podstawie opracowanego we własnej mierze przedmiaru robót z uwzględnieniem nie ujętych w umieszczonym przedmiarze, a niezbędnych do ustalenia ceny ofertowej pozycji kosztorysowych (uzyskanych np. w czasie wizji lokalnej w terenie)”**

Ponadto obowiązkiem wykonawcy jest również uwzględnienie w ofercie ewentualnych kosztów **„napraw uszkodzonych sieci obcych”** gdyż jak twierdzi zamawiający **„brak jest inwentaryzacji sieci wodociągowej na tym terenie”**.

W takim stanie faktycznym, obowiązkiem nałożonym na wykonawcę staje się de facto dokonanie wykonanie znacznej części dokumentacji projektowej, obejmującej nie tylko sporządzenie przedmiaru, lecz również dokonanie inwentaryzacji różnego rodzaju sieci znajdujących się na terenie realizacji zadania. Proszę o odpowiedź na pytanie:

1. Jakim sposobem wykonawca ubiegający się o udzielenie, bez jakichkolwiek informacji w tym zakresie, dokonać powinien wyceny ewentualnych napraw uszkodzonych sieci?
2. Czy umowa i wynikające z niej wynagrodzenie należne autorowi projektu budowlanego wyłączały czynności do których wykonania zobowiązany został obecnie wykonawca?
3. Na jakiej podstawie zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia w zakresie w/w czynności?
4. Jaki jest ostateczny zakres przedmiotu zamówienia w kontekście w/w uwag i brzmienia paragrafu 1 pkt 3 Projektu Umowy?
5. Kto poniesie konsekwencje wynikające z ewentualnych wad dokumentacji projektowej, o ile takowe zaistnieją.

**Odpowiedź na pytanie 1:** Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie **robót budowlanych** w rozumieniu art. 31 ust. 1 ustawy PZP.

Wszystkie dokumenty określone w pytaniu, tj:

- Projekt wykonawczy
- Pozwolenia na budowę
- Informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia na budowie.
- Specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych.
- Przedmiar robót
- Szczegółowy opis techniczny wykonania monitoringu realizowanego przy pomocy modułu GSM.

Zamawiający zawarł w Rozdziale 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) pn.: **Szczegółowy zakres robót będących przedmiotem niniejszego postępowania”.**

Zatem Wykonawca powinien w cenie ofertowej uwzględnić ewentualne koszt naprawy jedynie tych sieci obcych, które zostały naniesione na mapy, będące załącznikiem do SIWZ. W pozostałym zakresie (sieci niezainwentaryzowane) ewentualne koszty naprawy ponosi Zamawiający.

W związku z tym zmianie ulega treść **Uwagi 4** zawarta w pkt. 3.3 Instrukcji dla Wykonawców i pkt. 1.3 Ogłoszenia o przetargu..

**Odpowiedź na pytanie 2:** Ponieważ pytanie nie dotyczy treści SIWZ Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust. 1 nie ma obowiązku udzielenia odpowiedzi na postawione pytanie.

**Odpowiedź na pytanie 3:** Zamawiający informuje, że wartość przedmiotu zamówienia została ustalona na podstawie art. 32 i 33 ustawy PZP.

**Odpowiedź na pytanie 4:** Odpowiedź na pytanie 1 doprecyzowuje zakres przedmiotu zamówienia. Tym samym ostateczny zakres przedmiotu zamówienia określa pkt. 3 SIWZ z uwzględnieniem zmiany wynikającej z udzielonej odpowiedzi..

**Odpowiedź na pytanie 5:** Ponieważ pytanie nie dotyczy treści SIWZ Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 38 ust. 1 nie ma obowiązku udzielenia odpowiedzi na postawione pytanie.

## 2. Ad Przeniesienia na wykonawcę Kosztów opłat administracyjnych:

Opracowana dla w/w zadania SIWZ oraz Projekt Umowy zawierają cały szereg zapisów przenoszących na wykonawcę obowiązki obciążające *ex lege* Inwestora (Zamawiającego) Przypominamy, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem SKO oraz Sądów Administracyjnych przeniesienie na wykonawcę obowiązków ciążących z mocy prawa na inwestorze jest niedopuszczalne i prawnie nieskuteczne. Na mocy art. 1 ustawy z dnia 29 lipca, 2005 r. o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 179, poz. 1486) z dniem 4 października 2005 r. dodano do ustawy o drogach publicznych art. 39 ust 3a pkt 3, który *expressis verbis* wymienia inwestora jako stronę – czyli podmiot

zobowiązany do uzyskania zezwolenia zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego. Nie jest możliwe przeniesienie ciążących na inwestorze obowiązków w skutek ustanowienia pełnomocnictwa dla osób wskazanych przez wykonawcę. Stosownie do treści art. 32 kpa, strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. W myśl art. 33 § 1 kpa, pełnomocnikiem strony może być tylko osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych. W sytuacji, gdy przedstawiciel (w istocie tylko osoba fizyczna) wykonawcy zostaje pełnomocnikiem inwestora (strony) nie można tego pełnomocnika, a w konsekwencji wykonawcy obciążać publicznoprawnymi kosztami zajęcia pasa drogowego. Pełnomocnik tylko reprezentuje inwestora (stronę) w toku czynności procesowych. Stosunek pełnomocnictwa nie może pociągać za sobą przejęcia przez pełnomocnika zobowiązań publicznoprawnych mocodawcy Można w tym miejscu przytoczyć jedną z tez wyroku NSA z dnia 10 listopada 1992 r. (V SA 494/92, ONSA 1993, Nr 4, poz. 102), w której sąd stwierdził, że „ustanowienie przez stronę pełnomocnika (art. 32 kpa) nie oznacza, że wynikające dla niej z przepisów prawa materialnego obowiązki obciążają pełnomocnika. (...) Skierowanie przez organ (...) decyzji do ustanowionego w sprawie pełnomocnika strony jest równoznaczne ze skierowaniem decyzji do osoby nie

będącej stroną w sprawie (art. 156 § 1 pkt 4 kpa)<sup>7</sup>

Ponadto Istniejący między inwestorem a wykonawcą stosunek zlecenia ma charakter cywilnoprawny i w żaden sposób nie może prowadzić do modyfikacji, czy wręcz przeniesienia obowiązków publicznoprawnych, jakie ma inwestor względem zarządcy drogi. Stąd nawet gdyby inwestor przeniósł w drodze umowy cywilnej na wykonawcę obowiązek uzyskania zezwolenia na zajęcie pasa drogowego i poniesienia związanych z tym opłat (ewentualnie kar), to wobec zarządcy drogi stroną uprawnioną i zobowiązaną nadal pozostaje inwestor. Innymi słowy przeniesienie publicznoprawnych kosztów zajęcia pasa drogowego na wykonawcę jest niedopuszczalne, i to bez względu na to kto jest inwestorem, a kto zarządcą drogi oraz jakiej kategorii drogi inwestycja dotyczy. Obowiązująca na gruncie prawa cywilnego zasada swobody kształtowania treści umów jest ograniczona. Zgodnie z art. 353<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny – zwanej dalej k.c., strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. W świetle przepisów prawa publicznego zapisy umowy przenoszące obowiązki publicznoprawne są prawnie nieskuteczne. Treść takiej umowy narusza bowiem wynikające z ustaw określenie podmiotu zobowiązanego (odpowiedzialnego) do uzyskania zezwolenia zarządcy drogi na zajęcie pasa drogowego. Narusza również przepisy k.c. odnoszące się do konstrukcji umowy o roboty budowlane. Zgodnie z art. 647 k.c., przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z

przygotowaniem robót (...). W zakresie tych czynności przygotowawczych mieści się również uzyskanie wymaganych przepisami prawa zezwoleń i uzgodnień oraz uiszczenie należnych opłat o charakterze publicznym. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowoadministracyjnym. I tak w wyroku z dnia 11 lutego 2002 r. (II SA 2762/00) NSA przyjął, że stroną (inwestor) odpowiada za działania i zaniechania osób, którymi się posłużyła przy realizacji robót, czyli za wykonawcę robót. W wyroku z dnia 5 marca 2003 r. (II SA 2221/01) NSA uznał, że zawarcie umowy przez spółkę ze spółdzielnią mieszkaniową nie może być traktowane jako czynność zwalniająca spółkę od uzyskania zezwolenia od zarządcy drogi.

1. Prosimy o sprecyzowanie, co taki zapis ma oznaczać dla wykonawcy?
2. Czy postawienie takich wymogów znajduje oparcie w obowiązujących aktach prawnych (a jeżeli tak to w jakich)?

**Odpowiedź na pytanie 1:** Zamawiający informuje, że koszty zajęcia pasa drogowego i umieszczenia urządzeń w pasie drogowym w okresie realizacji zamówienia nie obciążają Wykonawcy. **Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić je w cenie oferty**, zgodnie z zapisem Uwagi 4 pkt. 3.3., przez co koszty te tak naprawdę ponosi Zamawiający wypłacając wynagrodzenie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie 2:** Zamawiający przenosząc na Wykonawcę konieczność uzyskania pozwolenia na zajęcie pasa drogowego oraz uwzględnienia kosztów zajęcia pasa drogowego i umieszczenia urządzeń w pasie drogowym, nie przenosi na Wykonawcę obowiązku publicznoprawnego wynikającego z przepisu prawa. Tym samym zawarta umowa z Wykonawcą nie sprzeciwia się naturze stosunku, ustawie, ani zasadom współżycia społecznego.

### 3. Ad. zapisu, iż „Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych”

Z analizy zapisów SIWZ w zakresie **składanie ofert równoważnych** wynika, że zamawiający wbrew użytym sformułowaniom, miał na myśli **równoważność materiałów** użytych do realizacji przedmiotu zamówienia w kontekście art. 29 ust. 3 ustawy pzp. Tym niemniej, wbrew ciężącemu na zamawiającym obowiązkowi, w żaden sposób nie zostały wskazane minimalne wymagania, jakim odpowiadać winny materiały „równoważne”. Takie też stanowisko prezentowane jest zarówno przez Urząd Zamówień Publicznych jak i KIO. Przykładem może być orzeczenie o Sygn. akt KIO/UZP 254/08, w którym Izba stwierdziła: „Generalnie: *„Produkt równoważny to taki, który ma te same cechy funkcjonalne, co wskazany w SIWZ konkretny z nazwy lub pochodzenia produkt. Jego jakość nie może być gorsza od jakości określonego w specyfikacji produktu”* (Przemysław Szustakiewicz: *„Zasady Prawa Zamówień Publicznych”, W-wa 2007, wyd. I, str.213*). Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą wystarczająco dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia za pomocą standardowych określeń technicznych, które są zwykle używane w danej dziedzinie, zrozumiałych dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. W przedmiotowym stanie faktycznym powyższe ma zastosowanie. Zamawiający w przedmiocie zamówienia na który składa się m.in. dokumentacja projektowa zastosował nazwy własne nie wskazując parametrów ich równoważności (...).*

*Zasadne wydaje się, aby w takim opisie Zamawiający wskazał, iż produkt równoważny musi być np. „nie cięższy niż...”, „do wysokości...”, „o wymiarach nie mniejszych niż...i nie większych niż ....”, „od ....do”, „+”, „nie gorszy niż .....*

*W związku z potwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego, art. 7 ust.1, art. 22 ust.2 oraz art. 29 ust.2 i 3 Pzp skład orzekający Izby, stwierdził zaistnienie przesłanki unieważnienia postępowania z przyczyny określonej w art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 Pzp, w wyniku powyższego orzeczono jak w sentencji”.*

**W związku z powyższym prosimy o odpowiedź, materiały o jakich parametrach technicznych zamawiający uzna za odpowiadające jego oczekiwaniom?**

**Odpowiedź na pytanie:** W punkcie 3.6 SIWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych w przypadku gdy w jakichkolwiek dokumentach stanowiących załączniki do SIWZ użyte są nazwy własne materiałów, wyposażenia lub urządzeń, przez co Wykonawca może przewidzieć realizację zadania przy pomocy równoważnych materiałów, wyposażenia lub urządzeń o parametrach nie gorszych od zaprojektowanych. Zamawiający wskazał znaki towarowe w Opisie technicznym na stronach 12 i 13 jako wzorzec techniczny, na podstawie którego będzie oceniał oferty równoważne. Jednocześnie w opisie technicznym znaki towarowe zostały podane jako przykład poprzez poprzedzenie ich nazwy zwrotem: **np.** Tym samym Zamawiający nie dopuścił się naruszenia ustawy PZP.

Dlatego Wykonawca do wyceny przedmiotu zamówienia może zastosować inne równoważne materiały, urządzenia lub wyposażenie, w przypadku gdy są użyte ich nazwy własne, o parametrach nie gorszych od zaprojektowanych.

4. Ad zgodności poszczególnych warunków formalnych stawianych wykonawcom z ustawą pzp

1. Zamawiający nie przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, lecz w punkcie 4.3 „dopuszcza możliwość udzielenie zamówienia dodatkowego zgodnie z przesłankami ujętymi w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp”. Pytanie: jak rozumieć należy ów zapis w kontekście niezbędnej dla udzielenia zamówienia w tym trybie przesłanki wystąpienia sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia?
2. Punkt 7.1.5 SIWZ w zakresie posiadanych przez wykonawcę środków finansowych lub zdolności kredytowej stanowi, iż zamawiający wymaga udokumentowania „dostępu do środków finansowych w wysokości co najmniej 3.500.000,00 w okresie realizacji przedmiotu zamówienia, zapewniających prawidłową jego realizację”. Jak należy rozumieć taki zapis?
3. Punkt 7.1.12 oraz 8.18 SIWZ zobowiązuje wykonawcę do przedłożenia „zaświadczenia wydanego przez producenta rur PE” o posiadaniu laboratorium. Proszę o wskazanie, który z przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605), stanowiącego zamknięty katalog, uprawnia zamawiającego do takiego żądania?
4. Jak rozumieć należy zapis punktu 5.1 SIWZ, zgodnie z którym termin realizacji obejmuje okres „do dnia uzyskania pozwolenia na użytkowanie przypadającego nie później niż 31.12.2010 r.”. Jaki wpływ ma wykonawca na termin uzyskania przez zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie?
5. Jak rozumieć należy zapis punktu 16.9 SIWZ, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany będzie do zawarcia umowy ubezpieczenia „od wszelkich ryzyk, łącznie z klauzulą zabezpieczającą szkody powstałe w ukończonych częściach

zrealizowanych obiektów (...) Suma ubezpieczeniowa o której mowa w zdaniu pierwszym nie może być niższa niż 100% wynagrodzenia ryczałtowego. Ubezpieczenie winno obejmować pokrycie wszelkich pośrednich lub bezpośrednich kosztów naprawienia szkody, w tym również kosztów wynagrodzeń, rozbiórki, usunięcia gruzu itp. Wykonawca zobowiązany jest wskazać Zamawiającego jako beneficjenta polisy ubezpieczeniowej dokumentującej ubezpieczenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym. Koszty ubezpieczenia ponosi Wykonawca” w kontekście brzmienia par. 16.10 SIWZ zgodnie z którym wykonawca posiadać powinien przez cały okres realizacji ubezpieczenie OC o wartości nie niższej niż 1.000.000,00. Czy postawienie takich wymogów znajduje oparcie w obowiązujących aktach prawnych (a jeżeli tak to w jakich)? Na jakiej podstawie zamawiający dokonał ustalenia wartości zamówienia w powołanym zakresie?

6. Jak rozumieć należy powoływaną wielokrotnie przez zamawiającego „odpowiedzialność karną wynikającą z art. 233 kodeksu karnego” w świetle dyspozycji tego artykułu sprowadzającej się do sankcji za złożenie fałszywych zeznań?

**Odpowiedź na pytanie 1:** Ustawa PZP przewiduje możliwość udzielenie zamówienia dodatkowego zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt. 5, precyzując przesłanki możliwości udzielenia takiego zamówienia. Zamówienie dodatkowe polega na udzieleniu dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym (w przeciwnym przypadku nie zachodziłaby potrzeba udzielania zamówienia dodatkowego), które powinny być jednak niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia podstawowego. Niezbędność zamówienia dodatkowego dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego może przejawiać się dwojako. Bądź z przyczyn

technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów, bądź wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Nie należy go zatem mylić z zamówieniem uzupełniającym, które polega na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego, a zostało udzielone w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego.

**Odpowiedź na pytanie 2:** Warunek znajdowania się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej ma za zadanie potwierdzenie zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia w wyznaczonym przez zamawiającego terminie i sfinansowania go do czasu dokonania płatności przez Zamawiającego. Warunek znajdowania się w odpowiedniej sytuacji ekonomicznej i finansowej staje się *de facto* warunkiem dopiero wtedy, gdy Zamawiający skonkretyzuje, jaki potencjał ekonomiczny i finansowy uważa za niezbędny do wykonania zamówienia. Sytuacja finansowa odnosi się przy tym do wykazania, iż Wykonawca jest w stanie dysponować środkami finansowymi (własnymi lub pochodzącymi z innych źródeł) w wymaganej wysokości do realizacji zamówienia. Wymóg dysponowania środkami finansowymi w wysokości 3 500 000 złotych, zapewnia gwarancję prawidłowej i terminowej realizacji zamówienia do czasu dokonania płatności przez Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie 3:** Zamawiający informuje, że odpowiedź na niniejsze pytanie została udzielona w Wyjaśnieniu do treści SIWZ z dnia 30.11.2009r. cyt.:

*„Zamawiający informuje, że wymóg posiadania przez producenta rur PE, od którego będą one zakupywane przez Wykonawcę, własnego laboratorium umożliwiającego bieżące przeprowadzanie badań dla każdej serii produkcyjnej dotyczy bezpośrednio przedmiotu zamówienia i powinien znajdować się wyłącznie w pkt. 3.5. SIWZ. Na podstawie powyższego Wykonawca będzie miał obowiązek dostarczyć w/w zaświadczenie na etapie wykonawstwa zgodnie z zapisem punktu 3.4.10. SIWZ”.*

W związku z tym zmianie uległa treść SIWZ oraz ogłoszenia o przetargu, polegająca na usunięciu zapisu punktu 8.18. i 7.1.12. SIWZ oraz 4.1.12. i 5.18. Ogłoszenia o przetargu, tj. konieczności dołączenia do oferty zaświadczenia wydanego przez producenta rur PE, od którego będą one zakupywane przez Wykonawcę do wykonania niniejszego zamówienia, potwierdzającego posiadanie przez producenta własnego laboratorium umożliwiającego bieżące przeprowadzanie badań dla każdej serii produkcyjnej.

**Odpowiedź na pytanie 4:** Zamawiający informuje, że dla niniejszej inwestycji nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na użytkowanie obiektu, natomiast wymagane jest zawiadomienie właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy. Jeżeli organ ten w terminie 21 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji, Zamawiający będzie mógł przystąpić do użytkowania przedmiotu zamówienia.

Powyższe wynika z zapisów pozwoleń na budowę uzyskanych przez Zamawiającego, a dołączonych do SIWZ.

W związku z tym zmianie ulega treść pkt. 5.1 Instrukcji dla Wykonawców i pkt. 3 Ogłoszenia o przetargu, otrzymując brzmienie:

***„Termin realizacji: od dnia podpisania umowy do dnia upływu terminu do wniesienia sprzeciwu przez organ nadzoru budowlanego, przypadającego nie później niż do 31.12.2010 roku.”***

Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia jest realizowany przy dofinansowaniu środkami z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, musi zatem zakończyć się w ostatecznym terminie do 31.12.2010r., ponieważ w przypadku przekroczenia tego terminu Zamawiającemu grozi utrata lub ograniczenie środków z przyznanego dofinansowania.

Ostateczny termin zakończenia inwestycji musi uwzględniać również zawiadomienie właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy (z załączonymi wszystkimi niezbędnymi dokumentami wynikającymi z ustawy Prawo budowlane) i brak decyzji właściwego organu nadzoru budowlanego o wniesieniu sprzeciwu co do przystąpienia przez Zamawiającego do użytkowania obiektu. Dlatego Wykonawca ma wpływ na termin zawiadomienia o zakończeniu inwestycji, poprzez wykonanie jej w wymaganym przez Zamawiającego terminie (01.12.2010r.).

**Odpowiedź na pytanie 5:** Odpowiadając na pytanie pierwsze, Zamawiający informuje, że obowiązek posiadania ubezpieczenia OC i ubezpieczenia od wszelkich ryzyk nie wynika z żadnych obowiązujących aktów prawnych, co nie zmienia faktu, iż Zamawiający dla zabezpieczenia swojego

interesu oraz interesu Wykonawcy, może takich ubezpieczeń żądać od Wykonawcy na okres obowiązywania umowy.

Natomiast wysokość tych ubezpieczeń została ustalona w oparciu o wartość przedmiotu zamówienia i w relacji do tej wartości.

**Odpowiedź na pytanie 6:** Zamawiający informuje, że odpowiedź na niniejsze pytanie została udzielona w Wyjaśnieniu do treści SIWZ z dnia 30.11.2009r. cyt.:

*„Zamawiający informuje, że po analizie w/w artykułu uchyla zastosowany w załącznikach nr 1, 2, 2a i 2b do Instrukcji dla Wykonawców zapis o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 kodeksu karnego”.*

W związku z tym zmianie uległa treść załączników nr 1, 2, 2a i 2b do Instrukcji dla Wykonawców.

**Treść pytania: w nawiązaniu do przetargu j/w zwracamy się z prośbą o podanie długości poszczególnych odcinków zestawionych w tabeli formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.**

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na niniejszą prośbę Zamawiający podaje poniżej orientacyjne długości poszczególnych odcinków zestawionych w tabeli formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ. Podkreślamy, że podane długości są orientacyjne i nie stanowią wiążących danych dla Wykonawców, służyć mogą jedynie jako pomoc w oszacowaniu długości i wartości poszczególnych środków trwałych:

- 1) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 250 – Nowy Świat (od S304(KR) do PS12) - ~ 1424 m,
- 2) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 – Nowy Świat (od S371.15 do PS-10; od S246.8 do PS-11; od S246.2.7 do S246.2) - ~ 742 m,
- 3) kanalizacja tłoczna Ø 125 wraz z komorą pomiarową – Nowy Świat (od PS-12 do budynku sit) - ~ 25 m,
- 4) kanalizacja tłoczna Ø 110 – Nowy Świat (od PS10 do PZ232(K-poł)) - ~ 113 m,
- 5) kanalizacja tłoczna Ø 110 – Nowy Świat (od PS11 do PZ257(K-poł)) - ~ 35 m,
- 6) kanalizacja tłoczna Ø 125 – Cigacice – Nowy Świat (od PZ146(K-poł) do S304(KR)) - ~ 2719 m,
- 7) kanalizacja tłoczna Ø 110 – Górki Małe (od PS7 do PZ146(K-poł)) - ~ 251 m,
- 8) kanalizacja tłoczna Ø 125 – Cigacice (od PS5 do PZ146(K-poł)) - ~ 621 m,
- 9) kanalizacja tłoczna Ø 110 – Cigacice (od PS9 do PZ114(K-poł)) - ~ 282 m,
- 10) kanalizacja tłoczna Ø 110 – Górzykowo – Cigacice (od PS4 do PZ110(KR)) - ~ 1367 m,
- 11) kanalizacja tłoczna Ø 110 – Górzykowo (od PS14 do (KR – rządne 81,70/80,40)) - ~ 160 m,
- 12) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Górzykowo (od S78.8.11 do S78.9; od S78.11 do S78.4.3; od S78.4 do PS4) - ~ 1721 m,
- 13) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Akacyjowa (od PZ110(KR) do S138) - ~ 698 m,
- 14) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Kolejowa (od S145.3 do S145) - ~ 84 m,
- 15) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, Pl. Szkolny (od S138.7.6 do S138.7; od S311.2E6 do S311.2D) - ~ 446 m,
- 16) Kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Kruczkowskiego (od S138.10J do S138.10; od S311M4 do S311.2M) - ~ 330 m,
- 17) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Stroma (od S311.2U6 do S311.2U) - ~ 113 m,
- 18) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Sikorskiego (od S311.2Q do S311.2) - ~ 492 m,
- 19) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Podgórna (od S370 do PS9; od S311.7 do S312; od S338.5 do S338; od S348.4 do S348) - ~ 1531 m,
- 20) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Zielona (od S138.12F do S138.12) - ~ 148 m,
- 21) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Spokojna (od S355.15G do S355.15E) - ~ 66 m,
- 22) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Słoneczna (od S355.15E do S355.15) - ~ 169 m,
- 23) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Klonowa (od S355.12F do S355.12) - ~ 145 m,
- 24) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Spacerowa (od S355.X3 do S355; od S355.22 do S355.20) - ~ 603 m,



- 25) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Sulechowska (od S167 do S128; od S128.3 do S125) - ~ 1237 m,
- 26) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 – Cigacice, ul. Ogrodowa (od S135.4 do S135) - ~ 55 m,
- 27) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Portowa (od S111.10 do PS5; od S117 do S111; od S109.1.3 do S109; S109.8 do S109.1; od S190 do S181; od S111.3.3 do S111.3; od S111.7.2 do S111.7) - ~ 775 m,
- 28) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Mickiewicza (od S111.34 do S111.10; od S117 do S125.8.1) - ~ 804 m,
- 29) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Cigacice, ul. Kwiatowa (od S141.7.1 do S141; od S176.1G.1 do S176.19) - ~ 554 m,
- 30) kanalizacja sanitarna grawitacyjna Ø 200 i Ø 160 – Górki Małe (od S176.24 do S176; od S176.A2.1 do S176.23; od S169.4.1 do S181; od S181.6 do S181) - ~ 1227 m.

**Odpowiedzi na niniejsze pytania stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i muszą zostać uwzględnione przez Wykonawców podczas przygotowywania oferty. Niniejsze odpowiedzi wymagają zmiany w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o przetargu.**

**Zmodyfikowane ogłoszenie o przetargu oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, uwzględniająca wszystkie zmiany, zostały dołączone w formie załączników na stronie internetowej Zamawiającego i oznaczone:**

- Ogłoszenie o przetargu – po 2 modyfikacji**
- Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia – po 2 modyfikacji**

**Z poważaniem**

/-/

**mgr inż. Marek Lelito  
Prezes Zarządu**