

Sulechowskie Przedsiębiorstwo Komunalne „SuPeKom” Sp. z o.o.
66-100 SULECHÓW, ul. Poznańska 18
tel. 68 385 24 07 08, fax 68 385 23 70
NIP 973-07-12-918, Regon 977922651
KRS Nr 0000034054, Sąd Rejonowy w Zielonej Górze
Kapitał zakładowy: 34.561.000,00zł
BZ WBK SA I.O. Sulechów 22 1030 1580 0000 0000 5885 0470
/oznaczenie Zamawiającego/

Sulechów, dnia 1 marca 2018 roku

WSZYSCY WYKONAWCY

Znak sprawy: 350.WOiZ.4.02.2018.ZSI

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa oraz wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wraz z niezbędną infrastrukturą”

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Zamawiający, tj. Sulechowskie Przedsiębiorstwo Komunalne „SuPeKom” Sp. z o. o., ul. Poznańska 18, 66-100 Sulechów, **działając na podstawie art. 185 ust. 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późniejszymi zmianami) **zawiadamia, że w postępowaniu** pn. „Dostawa oraz wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wraz z niezbędną infrastrukturą” **zostało wniesione** przez SoftHard S.A., ul. Graniczna 27, 09-407 Płock do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (treść odwołania w załączeniu).

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi KIO w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z postanowieniami art. 185 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Marek Letta

.....
/kierownik Zamawiającego/

Płock, dnia 28 lutego 2018 r.

Szanowna Pani
MAŁGORZATA RAKOWSKA
Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

SoftHard S.A.

ul. Graniczna 27, 09-407 Płock

faks 24 262 25 72, e-mail: plock@softhard.com.pl

Zamawiający:

Sulechowskie Przedsiębiorstwo Komunalne „SuPeKom” Spółka z o.o. w Sulechowie

ul. Poznańska 18, 66-100 Sulechów

t.l. 68-385-24-07

faks 68-385-23-70, e-mail: zarzad@supekom.pl

Nr sprawy:	350.WOiZ.4.02.2018.ZSI
Data wszczęcia postępowania:	23 lutego 2018 r.
Strona internetowa, na której zamieszczono SIWZ:	www.supekom.pl
Data wniesienia odwołania:	28.02.2018 r.
Data dostarczenia kopii odwołania Zmawiającemu:	28.02.2018 r.

ODWOŁANIE

I.

- (1) Na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą* lub *Pzp*, Wykonawca SoftHard S.A. wnosi odwołanie wobec czynności określenia warunków udziału, podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „Dostawa oraz wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego wraz z niezbędną infrastrukturą” dla Sulechowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego „SuPeKom” Spółka z o.o. w Sulechowie. Wykonana z naruszeniem ustawy czynność Zamawiającego może mieć istotny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania.
- (2) Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy, który wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego zastosowania przepisów ustawy przez Zamawiającego nie doszłoby do naruszenia istotnych zasad udzielania zamówień publicznych, mogących mieć wpływ na wynik postępowania. Odwołujący miałby wówczas szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Zamawiający przygotował przygotowanie uchylając przepisom ustawy, w szczególności poprzez wadliwe określenie warunków udziału w postępowaniu, czym wyrządza szkodę Odwołującemu, który poprzez nieuzasadnione wymagania wobec wykonawcy, może stracić szansę na uzyskanie i realizację przedmiotowego zamówienia. Do dnia wniesienia odwołania nieprawidłowość nie została usunięta.

II.

- (1) Wniesienie odwołania w dniu 28 lutego 2018 r. do Prezesa Izby oraz przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu wypełnia dyspozycję, co do terminu określoną w art. 182 ust. 2 pkt 2 oraz art. 180 ust. 5 ustawy w związku z art. 14 ust. 2 i art. 185 ust. 8 Pzp.
- (2) Odwołujący zarzuca Zamawiającemu dokonanie w sprzeczności z ustawą następujących czynności:
 1. określenia warunków udziału w postępowaniu;
 2. ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, prowadzącego do świadomej rezygnacji z możliwości pozyskania ofert konkurencyjnych pod względem cenowym od innych wykonawców;
 3. przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

(3) Powyższymi czynnościami wykonanymi niezgodnie z ustawą, naruszono w szczególności przepisy art. 22 ust. 1 pkt 2, ust. 1a, ust. 1b pkt 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunków dotyczących posiadania zdolności technicznej lub zawodowej (wiedzy i doświadczenia) w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także w sposób, który przekracza określony w Pzp cel zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

(4) W związku z powyższym żądamy uwzględnienia odwołania w całości i nakazania Zamawiającemu dokonania czynności zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i odpowiednio specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez przyjęcie:

a) że w celu spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotychczasowy zapis w pkt. 1) przyjmie brzmienie:

1) wykonawca wykaże wykonanie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonane, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum dwa zamówienia polegające na dostawie wraz z wdrożeniem co najmniej dwóch Zintegrowanych Systemów Informatycznych (z menu w języku polskim), dla podmiotów świadczących usługi co najmniej w zakresie dostawy i odbioru ścieków lub/i gospodarki zasobami mieszkaniowymi obejmującymi co najmniej 3000 odbiorców, każda, przy czym:

– przynajmniej jedna z wykazanych dostaw musi obejmować co najmniej usługi w zakresie dostawy wody i odbioru ścieków i/lub gospodarki zasobami mieszkaniowymi o wartości dostawy nie mniejszej niż 200 tys. zł brutto,

oraz

– przynajmniej jedna z wskazanych dostaw musi obejmować wdrożenie systemu informatycznego zawierającego Elektroniczne Biuro Obsługi Klienta, spełniające co najmniej następujące wymagania:

- i. możliwość zalogowania się Klienta na swoim koncie,
- ii. konto powinno zawierać spersonalizowane informacje o kliencie,
- iii. klient powinien mieć wgląd do swoich rozrachunków,
- iv. istnieje możliwość zbiorczego umieszczenia na kontach klientów wszelkich informacji, komunikatów, itp.

wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

b) że w celu spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotychczasowy zapis w pkt. 2) przyjmie brzmienie:

- 2) wykonawca wykaże wykonanie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywane, w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jedno zamówienie polegające na dostawie sprzętu komputerowego o wartości co najmniej 200 000,00 zł brutto, przy czym w skład tych urządzeń wchodziły min. serwer, serwerowy system operacyjny i macierz dyskowa wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.
- c) W wymaganiu zamieszczonym w SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 – załącznik nr 1 do SIWZ, str. 10, pkt 18, że fraza „Fabrycznie zainstalowany w serwerze na etapie produkcji na złączu PCIe v3 lub v2...” zostaje zastąpiona frazą „Zainstalowany w serwerze na złączu PCIe v3 lub v2...” ponieważ, użytkownik może zamówić fabryczny montaż takiego modułu przy zamówieniu minimum 50 sztuk serwerów.
- d) Usunięcie z CZĘŚCI C: SIWZ wymagania 6.3.4.1. – ponieważ to działanie powinno być prowadzone na etapie odbioru dostarczonego systemu.
- e) Usunięcie z CZĘŚCI C: SIWZ wymagania 6.3.4. ust. 1) – ponieważ istnieje tylko jeden dostawca wymaganego modułu kryptograficznego.
- f) Zmiany w SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 – 3.2.1. wymagania w zakresie Zintegrowanego Systemu Informatycznego zapisu w punkcie 5.
- z
- System baz danych musi być oparty o profesjonalną, komercyjną, licencjonowaną, nowoczesną relacyjną bazę danych wykorzystującą język SQL na
- System baz danych musi być oparty o profesjonalną, licencjonowaną, nowoczesną relacyjną bazę danych wykorzystującą język SQL.
- g) Wyeliminowanie z SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 – 3.2.3. wymagania w zakresie Bazy Danych (BD) następujących zapisów:
- 5.13. wbudowany silnik JVM,
 - 5.24. musi pozwalać na podział danych w jednej tabeli między różne fizyczne pamięci masowe zgodnie ze zdefiniowanymi warunkami podziału,
 - 5.25. wbudowane narzędzie do tworzenia aplikacji internetowych za pomocą interfejsu opartego o przeglądarkę internetową,
 - 5.26. możliwość wprowadzenia rozwiązania opartego o bazę klastrową ...

UZASADNIENIE

Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na własnej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu oraz udostępnił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Odwołujący zapoznał się z treścią tych dokumentów, celem rozpoczęcia przygotowań do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Analiza ich treści spowodowała, że Odwołujący został pozbawiony możliwości złożenia oferty przetargowej i nabrał wątpliwości, co do działania Zamawiającego zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji.

- (1) Zamawiający opisując sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, dopuścił się, w sposób istotny, naruszenia przepisów dot. przestrzegania zasady uczciwej konkurencji w związku z niezachowaniem zasady proporcjonalności warunków udziału zamówienia dla przedmiotu zamówienia.

Firma SoftHard S.A. posiada ogromne doświadczenie w dostarczaniu i wdrażaniu autorskiego Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI), systemu klasy ERP – czyli oprogramowania objętego przedmiotem zamówienia, w tym na rzecz licznych podmiotów komunalnych.

Największa nasza instalacja ZSI (ERP), w Agencji Mienia Wojskowego, wykorzystywana jest przez ponad 1000 równocześnie pracujących użytkowników.

Mamy najwięcej w kraju wdrożeń ZSI (ERP) w podmiotach branży mieszkaniowej – obsługujących nieruchomości podmiotów posiadających osobowość prawną. ZSI w wersji dla tych podmiotów zawiera między innymi następujące moduły: Finanse i księgowość, Kadry i Płace, Środki trwałe, System bilingowy (przeznaczony do rozliczania wody i ścieków oraz ciepła), Rozliczanie odpadów, e-BOK, Biuro obsługi klienta, Magazyny, Sprzedaż i fakturowanie, itp.

O pozycji Odwołującego wśród podmiotów wykorzystujących ZSI, świadczą między innymi rozstrzygnięte na korzyść Odwołującego następujące zamówienia:

1. Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Konstantynów Łódzki Spółka z o.o., ul. Jana Pawła II nr 44, 95-050 Konstantynów Łódzki - załącznik nr 1 z rozstrzygnięcia postępowania,
2. Ozorkowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., 95-035 Ozorków ul. Żwirki 30 - załącznik nr 2 z rozstrzygnięcia postępowania,
3. W Przedsiębiorstwie Komunalnym Spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim - umowa podpisana w maju 2016 r.

Ponadto, Odwołujący zrealizował lub realizuje wiele umów o zamówienie publiczne na rzecz Zamawiających – przedsiębiorstw wodociągowych, ciepłowniczych (energetyki cieplnej) czy zajmujących się zbiórką i/ lub zagospodarowaniem odpadów, w tym na rzecz:

1. PUK Dębno (obsługa odpadów),
2. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ciechanowie (obsługa odpadów),

3. Przedsiębiorstwa Komunalnego w Makowie Mazowieckim – przedsiębiorstwa wodociągowego,
4. Związku Gminnego Regionu Płockiego (obsługa odpadów),
5. Geotermii Pyrzyce Spółka z o.o. (branża ciepłownicza),
6. PEC Pułtusk (branża ciepłownicza),
7. Rzgowskie Wodociągi Sp. z o.o.,
8. Szprotawskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.,
9. EMPEGEK Sierpc Sp. z o.o. (branża wodociągowa oraz obsługa odpadów).

Firma SoftHard S.A. - Odwołujący funkcjonuje na rynku IT od 1990 roku i jest producentem ZSI spełniającego wszystkie wymagania funkcjonalne Zamawiającego określone w OPZ. Odwołujący jest również wykonawcą, który posiada wiedzę i doświadczenie niezbędne do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia. Jednak nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu, tj. wygórowane warunki i ich kumulatywny charakter uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie tego zamówienia.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, w punkcie 5 SIWZ tak opisał sposób dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, że według naszej wiedzy i znajomości podmiotów działających w tym segmencie rynku IT, będzie mógł spełnić je samodzielnie co najwyżej jeden Wykonawca. W ocenie Odwołującego jest nim firma UNISOFT Spółka z o.o. z siedzibą w Gdyni. W tym segmencie rynku IT, na którym działa Odwołujący i którego dotyczy przedmiotowe postępowanie, praktycznie nie jest możliwe realne wykorzystanie możliwości jakie dają art. 22a ust. 1 Pzp. Tym samym wydaje się, że wyłącznie hipotetyczna możliwość złożenia ofert przez inne podmioty, w postępowaniu o tak opisanym sposobie dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, będzie wskazywała na działania pozorne, a oferty te będą miały charakter ofert kurtuazyjnych. Powyższe potwierdzają wyniki licznych postępowań, w których ofertę złożyła firma UNISOFT Spółka z o.o. i której oferta, przy braku konkurencyjnych ofert, zostawała wybrana.

Odwołujący nie kwestionuje prawa Zamawiającego do wymagania od wykonawcy legitymowania się niezbędną wiedzą i doświadczeniem do należytego wykonania zamówienia publicznego, jednak zauważa, że uprawnienie to nie jest całkowicie nieograniczone.

Odwołujący wskazuje na orzecznictwo, w tym na wyrok z dnia 3 marca 2015 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach¹, w którym sąd zauważył „Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj. zasadę zakazu dyskryminacji nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w interesie i w stosunku do wykonawców oraz przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu tylko takich

¹ Sygn. akt I SA/Ke 24/15.

wykonawców, których posiadana wiedza i doświadczenie zapewniają należyte wykonanie zamówienia. W celu realizacji przesłanek określonych w art. 7 ustawy Pzp. ustalenie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu powinno wynikać bezpośrednio z przewidzianego do wykonania konkretnego przedmiotu zamówienia. **Zamawiający nie może żądać od potencjalnych wykonawców większej wiedzy i doświadczenia niż jest to niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.** Przepisy ustawy Pzp. nakazują ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie tak, by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co należy rozumieć w ten sposób, że nie mogą one być nadmierne, zbyt wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.). **Test proporcjonalności polega na wykazaniu, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu.** W doktrynie, w oparciu o orzecznictwo Trybunału (wyrok z dnia 4 grudnia 2003 r. sprawie C-448/01) podnosi się, że **postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa a dyskryminować małych dostawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie. Takie ograniczenie kręgu wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu może skutkować udaremnieniem realizacji celów dyrektyw wspólnotowych w dziedzinie zamówień publicznych, jakim jest otwarcie rynku zamówień na konkurencję** (tak Józef Edmund Nowicki - Komentarz do art. 22 ustawy P.z.p. dostępny w programie LEX). (...) Ustawa o zamówieniach publicznych (art. 22 ust. 1 pkt. 2) nie definiuje jak należy rozumieć pojęcie "wiedza i doświadczenie" stanowiące warunek, jaki winni spełnić wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne. **Istotą posiadania wiedzy i doświadczenia jest posiadanie odpowiednich kwalifikacji, wykazanie się wykonywaniem określonych czynności, a odpowiednim sposobem nabycia doświadczenia będzie uprzednie wykonywanie prac odpowiadających przedmiotowi zamówienia. Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jeżeli warunki udziału w postępowaniu zostaną określone w sposób zbyt rygorystyczny, może to ograniczyć krąg wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie i doprowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji.** "Obowiązek poszanowania zasad równego traktowania stanowi samą istotę dyrektyw dotyczących zamówień publicznych, które służą w szczególności popieraniu rozwoju rzeczywistej konkurencji w dziedzinach, które należą do odpowiednich ich zakresów zastosowania i które przewidują kryteria udzielenia zamówienia służące zagwarantowaniu takiej konkurencji" (tak Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 17 września 2002 r. w sprawie C-513/99). W wyroku tym Trybunał podkreślił, odwołując się do stanowiska Trybunału zawartego w wyroku z dnia 26 września 2000 r. w sprawie C-225/98, że kryteria udzielenia zamówienia publicznego "powinny być zgodne ze wszelkimi zasadami ogólnymi prawa wspólnotowego, a w szczególności zasadą niedyskryminacji, wynikającej

z postanowień traktatu w dziedzinie prawa działalności gospodarczej i swobody świadczenia usług".

Natomiast Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 11 marca 2014 r.² potwierdzającej ujawnione przez kontrolę Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych naruszenia przepisów Pzp, stwierdziła „W wyroku z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie *Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl przeciwko Comune di Milano (C-376/08)*, Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że przy określaniu którzy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, **niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a ewentualne ograniczenia konkurencji winny być jak najmniejsze i stosowane jedynie w zakresie, niezbędnym dla osiągnięcia celów danego zamówienia.** W innych z wyrokach tj. z dnia 27 października 2005 r. w sprawie *Contse SA przeciwko Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (C-234/03)*, i w wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie *Komisja przeciwko Hiszpanii (C-414/97)* Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, iż naruszeniem Traktatu jest **żądanie wymogu doświadczenia, który nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia, a nadto zabronione jest postawienie wymagań w stopniu nieadekwatnym i koniecznym do osiągnięcia wybranego celu.**”

W ocenie Odwołującego kumulatywny charakter wymagania 9.1.2 ppkt 3 lit. a) i b) SIWZ wydaje się wskazywać, na dążenie do wyłączenia w rzeczywistości możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie przez innych wykonawców, w tym Odwołującego, posiadających wiedzę i doświadczenie w stopniu gwarantującym należyte wykonanie przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w wyroku z dnia 16 marca 2015 r.³, w którym wskazano „*nie sposób odmawiać zamawiającym prawa do określania liczby zamówień, których wykonanie (wykonywanie) świadczyć będzie, w ich ocenie, o należyтым przygotowaniu wykonawców. Uprawnione jest bowiem zapatrywanie, że podmiot, który legitymuje się realizacją kilku świadczeń danego rodzaju na rzecz różnych zamawiających i w różnych okolicznościach faktycznych posiada większe doświadczenie niż ten, który incydentalnie zrealizował jedno zamówienie*”. Powyższe wynika z utrwalonego w doktrynie poglądu, że Zamawiający ma obowiązek wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem, „jako pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonaniem (przeprowadzonym) eksperymentem, czy też próbą, jak byłoby to w przypadku ograniczenia się do wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tożsamyh prac lub czynności, (...) określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilością wykonanych robót, dostaw czy też usług, należy mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych

² Sygn. akt KIO/KU 18/14.

³ Sygn. akt: KIO 413/15.

rozwiązań w skali kraju, nowatorstwo technologiczne lub konstrukcyjne i wiele innych aspektów”⁴.

Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 21 października 2015 r.⁵ **„Wprowadzenie warunków tożsamych lub istotnie zbliżonych do warunków realizacji zamówienia będącego przedmiotem postępowania w sposób znaczący narusza ten przepis i stanowi o ograniczeniu konkurencyjności zamówień publicznych. Odwołujący wskazuje na wyrok TSUE z 4 grudnia 2003 r. (sygn. akt. C-488/01), wyrok KIO z 4 sierpnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 749/08), wyrok KIO z 13 października 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 2106/10); wyrok KIO z 28 kwietnia 2008 r. (sygn. akt. KIO/UZP 350/08). Wychodząc natomiast od językowego rozumienia słowa "proporcjonalny", należy stwierdzić, iż przymiotnik ten oznacza "mający określony stosunek części do całości, wyrażający określony stosunek do jakiejś wielkości" (Słownik języka polskiego pod redakcją Witolda Doroszewskiego, wersja elektroniczna, Wydawnictwo Naukowe PWN 1997). Natomiast w przypadku określania sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oczywistym jest, iż przy ustalaniu właściwej proporcji do przedmiotu zamówienia na podstawie przepisu art. 22 ust. 4 ustawy należy kierować się koniecznością zachowania podstawowych zasad jego prowadzenia wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy jako zasada zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.**

Nieproporcjonalność wymagania dotyczy również wymagań opisanych w SIWZ:

- str. 10, pkt 18,
- CZĘŚCI C: SIWZ wymagania 6.3.4.1.,
- CZĘŚCI C: SIWZ wymagania 6.3.4. ust. 1)
- SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 – 3.2.1., punkt 5.
- SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 – 3.2.3., punkty: 5.13., 5.24., 5.25., 5.26.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmianę treści ogłoszenia i odpowiednio SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób wskazany w punkcie II.(4) odwołania.

IV.

- (1) Mając na uwadze powyższe Odwołujący żąda uwzględnienia odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmiany w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu lub unieważnienia postępowania, a także obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego w tym kosztami zastępstwa przez pełnomocnika Odwołującego.
- (2) Odwołanie wniesiono na 10 stronach, z zachowaniem obowiązujących terminów na jego wniesienie plus załączniki.

⁴ T. Czajkowski (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz.*, UZP, Warszawa 2007, str. 127.

⁵ Sygn. akt KIO 2192/15 .

(3) Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu nastąpiło pocztą elektroniczną w dniu 28.02.2018 r. bez przekazywania załączników.

Prezes Zarządu

Krzysztof Sulkowski

Podpis osoby uprawnionej

Załączniki:

- 1) rozstrzygnięcie postępowania dla Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Konstantynów Łódzki Spółka z o.o., ul. Jana Pawła II nr 44, 95-050 Konstantynów Łódzki
- 2) rozstrzygnięcie postępowania dla Ozorkowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., 95-035 Ozorków ul. Żwirki 30,
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 7 500 zł;
- 4) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 5) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego;
- 6) SIWZ.



Przedsiębiorstwo Komunalne Gminy Konstantynów Łódzki Spółka z o.o.
95-050 Konstantynów Łódzki ul. Jana Pawła II 44 tel.: 42 211-13-19; 211-13-05
NIP 727-012-60-80; REGON: 470648317; KRS: 0000037807
www.pkgkl.pl biuro@pkgkl.pl

fax: 42 211-13-06
Kapitał zakładowy: 24 672 000 PLN

L. Dz. 830.../15

Konstantynów Łódzki, dn. 08.07.2015r.

Do Wykonawców

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa, instalacja i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego (ZSI) wspomagającego zarządzanie Przedsiębiorstwem Komunalnym Gminy Konstantynów Łódzki spółka z o.o. wraz z niezbędnym sprzętem i opieką serwisową”. Numer sprawy: 6/ZP-Z/2015

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

SOFTHARD S.A. 09-407 Płock, ul. Graniczna 27Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż oferta złożona przez Wykonawcę **SOFTHARD S.A. 09-407 Płock ul. Graniczna 27** odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru uzyskując w ocenie łącznej najwyższą ilość punktów – 99,66p. Podstawą prawną dokonane go wyboru jest art. 91 ust. 1 „Ustawy” oraz Kodeks Cywilny

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Suma punktów przyznanych w kryterium cena oferty za realizację etapu I i II	Suma punktów przyznanych w kryterium cena oferty za realizację etapu III	Suma punktów przyznanych w kryterium Funkcjonalność	Łączna suma wszystkich punktów
1	Firma Handlowa BOSS Computers Andrzej Szymański 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 203	Oferta odrzucona - nie podlega ocenie			
2	UNISOFT Sp. z o.o. 81-368 Gdynia, ul. Pułaskiego 8, Oddział: 91-336 Łódź, ul. Rumuńska 9 D	26,73p	27p	34,32p	88,05p
3	SOFTHARD S.A. 09-407 Płock, ul. Graniczna 27	35p	30p	34,66p	99,66p

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) „Ustawy” Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta złożona przez:

Firmę Handlową BOSS Computers Andrzej Szymański 30-133 Kraków, ul. Juliusza Lea 203

Ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy „Ustawy” ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ tj.:

- przedstawiony w ofercie serwer (str. 4 i 10 – 12 oferty) jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ (Załącznik nr 3 do SIWZ). Niezgodność ta polega na tym, że Zamawiający wymagał dostawy serwera w obudowie typu TOWER przeznaczonej do postawienia na podłożu, natomiast Wykonawca przedstawił w ofercie serwer w obudowie przeznaczonej do powieszenia w szafie serwerowej, której Zamawiający nie posiada. Ten typ obudowy nie jest przystosowany do warunków jakimi dysponuje Zamawiający. Model serwera został przez Wykonawcę podany również w Formularzu cenowym,
- parametry podtrzymywacza napięcia (UPS) przedstawionego w ofercie (str. 4 i 7 – 9 oferty) są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ (załącznik nr 3 do SIWZ). Niezgodność ta polega na tym, że Zamawiający wymagał aby urządzenie podtrzymywało zasilanie serwera przez min. 15 minut w przypadku awarii zasilania sieciowego, natomiast z opisu załączonego do oferty wynika, że w sytuacji nagłej przerwy w dostawie prądu urządzenie zapewnia dostęp do zasilania elektrycznego tylko przez kilka minut. Model urządzenia został również podany przez Wykonawcę w Formularzu cenowym.

Prowadzimy działalność w zakresie :

- > wodociągów i kanalizacji,
- > produkcję i dostaw ciepła
- > administrowania,
- > zarządzania nieruchomościami,
- > usług instalacyjnych,
- > robót ziemnych,
- > transportu.

Telefony :

Telefon interwencyjny (zgłoszenie awarii)
Centrala:
Dział Gospodarki Wod.-Kan.
Dział Gospodarki Ciepłej
Dział Gospodarki Mieszkanowej
Dział Pozostałych Usług Komunalnych
Zespół Inwestycyjny
Zespół Sprzedaży

607 050 264

42 211-13-19, 211-13-05, 211-13-89

42 211-13-19 wew. 103, 113

42 211-13-19 wew. 140, pracownia wew. 10a

42 211-13-19 wew. 162 do 165

42 211-13-19 wew. 114

42 211-13-19 wew. 104, 105, 144, 129

42 211-13-19 wew. 131, 141, lub 42 211-14-22

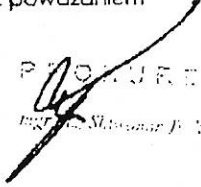
42 211-13-19 wew. 131, 141, lub 42 211-14-22

Przewodnicząca
Komisji Przetargowej
Ciliana Lewandowska-Sztybel

Należy stwierdzić, że informacje zawarte na str. 4 – 19 oferty określają wprost przedmiot oferty i składają się na jej treść. Dokumenty odnoszące się bezpośrednio do przyszłego zobowiązania Wykonawcy, dookreślające i uszczegóławiające jego zakres czy sposób wykonania co do zasady są w znaczeniu materialnym, jak i formalnym, częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Nie mogą one zostać zakwalifikowane jako dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego czyli tzw. „dokumenty przedmiotowe”, o których stanowi art. 25 ust. 1 pkt 2) „Ustawy”. Ponadto informacje dotyczące oferowanego sprzętu znajdują się również na Formularzu cenowym stanowiącym integralną część Formularza ofertowego, który nie podlega uzupełnieniu. Stanowisko to jest zgodne z ogólną doktryną i poparte takimi wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej jak: KIO/UZP 1295/09, KIO/UZP 547/10, KIO/183/11, KIO/190/11, KIO/191/11, KIO/542/11.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) „Ustawy” Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **zostali wykluczeni** żadni Wykonawcy.
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) „Ustawy” Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) „Ustawy” umowa w sprawie zamówienia publicznego z zastrzeżeniem art. 183 „Ustawy” może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 „Ustawy”.

Z poważaniem


PROKURANT
mgr Sławomir J. Szwed

Przewodnicząca
Komisji Przetargowej
Liliana Lewandowska-Strężyńska

MO
↑



Ozorkowskie Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o.

95-035 Ozorków ul. Żwirki 30
tel.: 42 277-14-00, fax: 42 277-14-01

www.opkspzoo.eu ; e-mail: opk@opkspzoo.eu

25.04.2016

001/11316

ZSI / 1 / 2016

Ozorków, 20.04.2016 r.

SoftHard S.A.
ul. Graniczna 27
09 – 407 Płock

L. Dz. JRP / ...1930... / 2016

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **"Dostawa i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla Ozorkowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Ozorkowie."**

w dniu 07.04.2016 r. wpłynęły do Zamawiającego 2 oferty:

Oferta nr 1	UNISOFT Sp. z o.o. 81 – 368 Gdynia, ul. Pułaskiego 8 ODDZIAŁ ŁÓDŹ 91-336 Łódź, ul. Rumuńska 9d	
	Punktacja łączna:	68,29 pkt
	1 kryterium „cena oferty z podatkiem VAT”:	63,29 pkt
	2 kryterium „czas dostawy”:	5,00 pkt
Oferta nr 2:	SoftHard S.A. 09 – 407 Płock, ul. Graniczna 27	
	Punktacja łączna:	98,33 pkt
	1 kryterium „cena oferty z podatkiem VAT”:	95,00 pkt
	2 kryterium „czas dostawy”:	3,33 pkt

W prowadzonym postępowaniu kryteriami oceny ofert były:

Kryterium	Znaczenie procentowe kryterium	Maksymalna ilość punktów jaką może otrzymać oferta za kryterium
Cena zakupu i wdrożenia z opieką powdrożeniową ZSI z podatkiem (VAT)	95 %	95 punktów
Długość trwania opieki powdrożeniowej	5 %	5 punkt

Na podstawie ww. kryteriów wybrano dla oraz na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do realizacji zamówienia publicznego Zamawiający wybrał ofertę nr 2 złożoną przez:

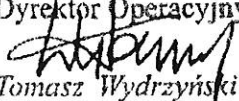
SoftHard S.A.

09 – 407 Płock, ul. Graniczna 27

Oferta złożona przez ww. Wykonawcę spełniała warunki zawarte w SIWZ oraz jest ofertą najkorzystniejszą, ponieważ zaoferowana cena jest najniższa oraz mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zadania.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z wyrazami szacunku

Dyrektor Operacyjny

Tomasz Wydrzyński

RAPORT TRANSMISJI

28 LUT. 2018 16:07

LOGO : SOFTHARD SA
NUMER FAKSU: 242622572

NR	INNE TELEFASY	START	CZAS	TRYB	STRONY	WYNIK
01	0683852370	28 LUT. 16:04	03'18	NAD	10	OK

ABY WYŁĄCZYĆ RAPORT, NACIŚNIJ 'MENU' A NASTĘPNIE #04.
A NASTĘPNIE WYBIERZ WYL. UŻYWAJĄC '+' LUB '-'.
.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.01.2018 godz. 11:08:10

Numer KRS: 0000217562

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		17.09.2004	
Ostatni wpis	Numer wpisu	22	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/26258/17/477	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 611420189, NIP: 7742817935
3.Firma, pod którą spółka działa	SOFTHARD SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M. PŁOCK, gmina M. PŁOCK, miejsc. PŁOCK
2.Adres	ul. GRANICZNA, nr 27, lok. ---, miejsc. PŁOCK, kod 09-407, poczta PŁOCK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SOFTHARD SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. OPACZEWSKA, nr 69, lok. 2, miejsc. WARSZAWA, kod 02-201, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

2	1.Firma oddziału	SOFTHARD SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ WE WŁOCŁAWKU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat WŁOCŁAWSKI, gmina WŁOCŁAWEK, miejsc. WŁOCŁAWEK
	3.Adres	ul. JAGIELLOŃSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WŁOCŁAWEK, kod 87-800, poczta WŁOCŁAWEK, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	SOFTHARD SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W ŁODZI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M. ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
	3.Adres	ul. ŁAGIEWNICKA, nr 54, lok. 56, miejsc. ŁÓDŹ, kod 91-463, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	SOFTHARD SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W PŁOCKU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PŁOCK, gmina PŁOCK, miejsc. PŁOCK
	3.Adres	ul. ZYGMUNTA PADLEWSKIEGO, nr 18C, lok. ---, miejsc. PŁOCK, kod 09-402, poczta PŁOCK, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	SOFTHARD SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ WE WROCŁAWIU
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres	ul. SYCOWSKA, nr 44, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 51-319, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	1 SIERPNIA 2004, ANNA KARŁOWICZ KANCELARIA NOTARIALNA W PŁOCKU PRZY UL.KRÓLEWSKIEJ 15A, NA REPERTORIUM 2710/2004
	2	28.06.2005R., REP.A 2806.2005 KANCELARIA NOTARIALNA ANNA KARŁOWICZ - NOTARIUSZ, 09-402 PŁOCK UL.KRÓLEWIECKA 15A - ZMIANA PAR.18 UST.1 PKT 3, PAR.21 UST.1, PAR.21 UST.4, PAR.22 UST.3, PAR.31 UST.4
	3	08 LIPIEC 2006R. REPERTORIUM A NR 3361/06 WIESŁAWA KRYSIUK NOTARIUSZ W PŁOCKU, UL.GRODZKA NR 6 M.2 PAR.8 UST.3, PAR.7 UST.3, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 I 21
	4	22 CZERWIEC 2007 REP.A 2600/2007 NOTARIUSZ ANNA KARŁOWICZ PŁOCK UL.KRÓLEWIECKA 15A ZMIANA: PAR.7 UST.4
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2010R., REPERTORIUM A NR 2864/2010, KANCELARIA NOTARIALNA ANNA KASZEWSKA - NOTARIUSZ W PŁOCKU - PAR.6
	6	06.06.2017R., REPERTORIUM A NR 2051/2017, NOTARIUSZ ANNA KASZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W PŁOCKU, SKREŚLONO: PAR. 16 PKT 1 PPKT 13 I W ZWIĄZKU Z TYM ZMIENIONO NUMERACJĘ; DODANO: PAR. 18 PKT 1 PPKT 9 ORAZ PAR. 25 PKT 2 PPKT 8

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego		1 557 300,00 zł
2. Wysokość kapitału docelowego		2 057 300,00 zł
3. Liczba akcji wszystkich emisji		1557300
4. Wartość nominalna akcji		1,00 zł
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego		1 557 300,00 zł
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego		-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	1 257 300,00 zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	A
	2. Liczba akcji w danej serii	1257300
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	1257300 AKCJI UPZYWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU I PRAWA DO DYWIDENDY
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	300000
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów	---

subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	JEDNOOSOBOWO KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SULKOWSKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	54012204031
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SULKOWSKA
	2.Imiona	MARIA HANNA
	3.Numer PESEL/REGON	58031601686
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SULKOWSKI
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	82081610077
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	SULKOWSKI
		2.Imiona	PIOTR
3.Numer PESEL		85072709697	

2	1.Nazwisko	ZALEWSKI
	2.Imiona	BOGDAN
	3.Numer PESEL	76072304432
3	1.Nazwisko	PRZEŹDZIECKI
	2.Imiona	JACEK
	3.Numer PESEL	73122603972

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
------------------------------------	--	--

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	3	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	4	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	5	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
	6	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	7	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	8	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	9	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
--	--	--	--

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w połu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	08.07.2005	01.08.2004 - 31.12.2004R.
	2	28.09.2006	01.01.2005 DO 31.12.2005
	3	12.07.2007	01.01.2006R DO 31.12.2006R
	4	27.06.2008	01.01.2007-31.12.2007
	5	29.07.2009	OD 01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	6	14.09.2010	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	7	09.06.2011	OD 01.01.2010R. DO 31.12.2010R.
	8	26.06.2012	OD 01.01.2011R. DO 31.12.2011R.
	9	21.05.2013	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	10	20.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	12	10.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	26.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.08.2004 - 31.12.2004R.
	2	*****	01.01.2005 DO 31.12.2005
	3	*****	01.01.2006R DO 31.12.2006R
	4	*****	01.01.2007-31.12.2007
	5	*****	OD 01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	6	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	7	*****	OD 01.01.2010R. DO 31.12.2010R.
	8	*****	OD 01.01.2011R. DO 31.12.2011R.
	9	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.08.2004 - 31.12.2004R.
	2	*****	01.01.2005 DO 31.12.2005
	3	*****	01.01.2006R DO 31.12.2006R
	4	*****	01.01.2007-31.12.2007
	5	*****	OD 01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	6	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	7	*****	OD 01.01.2010R. DO 31.12.2010R.
	8	*****	OD 01.01.2011R. DO 31.12.2011R.
	9	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.08.2004 - 31.12.2004R.
	2	*****	01.01.2005 DO 31.12.2005
	3	*****	01.01.2006R DO 31.12.2006R
	4	*****	01.01.2007-31.12.2007
	5	*****	OD 01.01.2008 R. DO 31.12.2008 R.
	6	*****	01.01.2009R. - 31.12.2009R.
	7	*****	OD 01.01.2010R. DO 31.12.2010R.
	8	*****	OD 01.01.2011R. DO 31.12.2011R.
	9	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	13	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
--	--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2004
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.01.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>