



**Sulechowskie Przedsiębiorstwo Komunalne „SuPeKom” Sp. z o. o.**  
**ul. Poznańska 18 , 66-100 Sulechów**

tel. 68 385 24 07 fax. 68 385 23 70  
Santander Bank Polska S.A. 22 10901580 0000 0000 58050470  
NIP: 973-07-12-918 REGON: 977922651 KRS Nr 0000034054 Sąd Rejonowy w Zielonej Górze  
kapitał zakładowy: 34'561'000 zł  
[www.supekom.pl](http://www.supekom.pl) e-mail: zarzad@supekom.pl

Nasz znak: ZP.06.03.2021.PSBP.1

Sulechów, dnia 13 kwietnia 2021 roku

**ODPOWIEDZI NA ZADANE PYTANIA**

**do przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Brzeziu k. Pomorska (znak sprawy: ZP.06.03.2021.PSBP)**

Na podstawie pkt 13.7. Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 30 marca 2021 roku Sulechowskie Przedsiębiorstwo Komunalne „SuPeKom” Sp. z o. o. w Sulechowie poniżej udziela odpowiedzi na zadane pytanie do przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn.: „Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody w Brzeziu k. Pomorska (znak sprawy: ZP.06.03.2021.PSBP):

**Część 1:**

W STWiOR - Branża sanitarna, Stacja Uzdatniania Wody w pkt. 2.2. „Napowietrzanie wody ciśnieniowe” zapisano:

*Napowietrzanie i mieszanie wody z powietrzem odbywać się będzie w zestawie napowietrzającym ZN 1000 lub równoważnym o pojemności 1,25 m<sup>3</sup> wypełniony pierścieniami VSP o powierzchni czynnej 185m<sup>2</sup>/m<sup>3</sup> w ilości co najmniej połowy objętości zestawu aeracji. Powłoka zewnętrzna i wewnętrzna dwuskładnikowa typ EPX 1000 grubości 1000 mikrometrów - nakładana natryskowo elastomerem poliuretanowym, polimocznikowym, utwardzana chemicznie i termicznie. Na zaprojektowany zestaw napowietrzania ZN składa się:*

*Aeratora ciśnieniowego PN 6 z stali czarnej średnicy D=1000mm,*

***o Powłoka zewnętrzna i wewnętrzna EPX1***

*o Powłoka EPX1 jest dwuskładnikową bezrozpuszczalnikową, bezszwową (nie zawiera substancji lotnych) powłoką wysokiej jakości stosowana na powierzchni stalowe Typ EPX1/ Ral 5015, grubości 1000 micrometrów. Powłoka nakładana natryskowo elastomerem polimocznikowym, przy ciśnieniu min 150-200 BAR utwardzana chemicznie i termicznie (spełnione oba warunki) powłoka nie utlenia się powłoka odporna na zarysowania, elastyczna i sprężysta EPX1 jest, trudnościeralnym pokryciem o strukturze drobno porowatej odpornym na agresywne substancje chemiczne np: rozcieńczone ługi, kwasy, alkohol, detergenty, paliwa i inne ropopochodne, oczywiście na wodę morską również. Powierzchnie stalowe powinny być odtłuszczone i oczyszczone mechanicznie (do SA2 Å). Powłoka ma tworzyć jednolitą, monolityczną warstwę, szczelną i dobrze przylegającą do podłoża tworząc membranę izolacyjną (nie dopuszcza się wykonania urządzeń z miejscami niedostępnymi dla prawidłowego wykonania powłoki- np: wycięcia okienek na nogach, montaż tabliczek producenta).*

***Właściwości fizyczne powłoki:***

*Wytrzymałość na rozciąganie po 24h min. 16 MPa EN ISO 527*

*Wydłużenie przy zerwaniu po 24h min. 400 % EN ISO 527*

*Wytrzymałość na rozciąganie (min) 22 MPa EN ISO 527*

*Wydłużenie przy zerwaniu(min) 450% EN ISO 527*

*Przyczepność do stali powyżej 5 MPa EN ISO 4624*

*Twardość Shore'a 96A, 45D EN ISO 868*

*Ścieralność (indeks Tabera, 1000g/1000 cykli, koła H22). poniżej 100mg EN ISO 5470-1*

*Mostkowanie rys (-20°C) Klasa A5 (>2.5 mm) EN 1062-7*

*Nasiąkliwość wodą (7 dni) do 2%*

*Wykonanie aeratora: okna w nogach, mocowanie elementów zewnętrznych zapewniające prawidłowe wykonanie powłok właz na windzie, części ruchome, pokrywy włazów cynkowane, wziernik 150mm cynkowany.*

*o Odpowietrznika, typ 1.12G 1", 31*

*o 1 właz boczny rewizyjny z windą*

*o Złoże w postaci pierścieni VSP,*

*o 2 przepustnic w obudowie epoksydowanej GGG50 z napędami ręcznymi,*

*o Orurowania – rur i kształtek ze stali kwasoodpornej; Kołnierze ze stali 304; Śruby, podkładki, nakrętki: ze stali 304,*

*o Konstrukcji wsporczej ze stali kwasoodpornej wraz z obejmami ze stali kwasoodpornej,*

- o Niezbędnych przewodów elastycznych,
- o Manometr,
- o Zawór bezpieczeństwa,
- o Zawory czerpalne.

Nie dopuszcza się stosowania kołnierzy przetłaczanych, pocienianych. W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z góry, boku, przodu tyłu i od dołu, atest PZH na kompletne urządzenie.

#### **Pytanie 1:**

**Czy zamawiający jest zorientowany, że podane powyżej w STWiOR parametry powłoki EXP1:**

**„Powłoka zewnętrzna i wewnętrzna dwuskładnikowa typ EPX 1000 grubości 1000 mikrometrów - nakładana natryskowo elastomerem poliuretanowym, polimocznikowym, utwardzana chemicznie i termicznie” nie są zgodne z podanymi przez producenta tej powłoki parametrami w karcie produktu i w konsekwencji, wskazana powłoka nie spełni ani oczekiwań zamawiającego ani wymogów Projektanta co do zabezpieczenia pokrywanych powierzchni?**

#### **Odpowiedź:**

Opis powłoki jest pobrany z karty produktu więc należy domniemać, iż producent nie ma interesu pisać nieprawdy. Należy zastosować powłoki zabezpieczające o grubości 1000 mikrometrów zgodnie z dokumentacją projektową lub wykonać zbiorniki ze stali 304/304L.

#### **Pytanie 2:**

**Czy zamawiający jest zorientowany, że wyrażony w art. 99 ust. 2 PZP punkt który mówi iż:**

**„Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia... pod warunkiem... że są one proporcjonalne do jego wartości i celów?”**

*W tym wypadku pragniemy zapytać, czy wg zamawiającego ww. proporcjonalność nie została naruszona, gdyż wystarczające do zabezpieczenia powierzchni aeratora podczas procesu natleniania wody tej jakości (Ph7,6 i inne parametry nie wykazujące nadmiernej korozyjności) byłyby powszechnie stosowane farby wewnętrzne przeznaczone do kontaktu z wodą z atestem PZH, oraz powłoki zewnętrzne zabezpieczone zestawem farb epoksydowo – poliuretanowych (klasa korozyjności C3), które mają:*

- ugruntowaną i sprawdzoną pozycję na rynku polskim,
- uzasadnienie ekonomiczne (są znacznie tańsze)
- oraz - co nie jest bez znaczenia - są wytworem polskich producentów?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający przypomina, iż zgodnie z informacjami podanymi w pkt. 1 SWZ do niniejszego przetargu nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z wymaganiami dokumentacji projektowej należy zastosować powłoki zabezpieczające o grubości 1000 mikrometrów lub wykonać zbiorniki ze stali 304/304L.

#### **Pytanie 3:**

*Pragniemy również zapytać czy zamawiający akceptując zaproponowaną przez projektanta powłokę EXP1 pamięta, że art. 99 ust 4 mówi, że: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. ?*

*Działaniem wbrew ww. zasadzie jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.<sup>1</sup>*

*W podobny sposób wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w jednym z wyroków stwierdziła, iż cyt.: „Przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) wprowadzają dla zamawiającego zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę, czy to w sposób bezpośredni, czy jedynie pośredni. Zachowaniu zasady uczciwej konkurencji służyć ma stosowanie obiektywnych cech zamawianego produktu czy usługi.”<sup>2</sup>*

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający przypomina, iż zgodnie z informacjami podanymi w pkt. 1 SWZ do niniejszego przetargu nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie informujemy, że powłoki polimocznikowe są ogólnie dostępnym produktem na rynku od lat więc zarzut ograniczania konkurencji jest bezpodstawny.

#### **Pytanie 4:**

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności w opisie powłoki w STWiOR w projekcie budowlanym w p. 2.2. – w opisie powłoki w wierszu 20 jest zapis cytuję: „(nie dopuszcza się wykonania urządzeń z miejscami niedostępnymi dla prawidłowego wykonania powłoki - np.: wycięcia okienek na nogach, montaż tabliczek producenta).... a jednocześnie 12 wierszy niżej jest zapis - **Wykonanie aeratora: okna w nogach, mocowanie elementów zewnętrznych zapewniające prawidłowe wykonanie powłok właz na windzie, części ruchome, pokrywy włazów cynkowane, wziernik 150mm cynkowany....?**

#### **Odpowiedź:**

Należy wykonać konstrukcje zbiorników oraz podpór i wzmocnień, tak aby powłoki malarskie zabezpieczyły w każdym miejscu zbiornik tj. zapewniły grubość powłoki 1000 mikrometrów.

#### **Pytanie 5:**

Na **Str. 31 STWiOR zamawiający zamieścił zapis:**

„W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z góry, boku, przodu tyłu i od dołu, atest PZH na kompletne urządzenie, deklarację zgodności. Układ Napowietrzający musi posiadać atest PZH na kompletne urządzenie.

A następnie na **str. 44 pkt 3 Przepisy związane**’.

„Wszelkie odstępstwa od dokumentacji projektowej w wykonawstwie technologii stacji uzdatniania wody (tj. zastosowanie równoważnych urządzeń) muszą być udokumentowane załączonymi do oferty szczegółowymi rysunkami technicznymi, atestami PZH, aprobatami, deklaracjami zgodności, schematami elektrycznymi, kartami katalogowymi urządzeń i ich podzespołów zamiennych. Niniejsze dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie Powyższe zmiany muszą być wykazane w załączonej tabeli „Wykaz urządzeń równoważnych” i dołączone do oferty.

Czy zamawiający akceptuje zaproponowane w przez Projektanta zapisy żądające od Oferentów załączenia do oferty załączników wraz z atestami, aprobatami technicznymi, kartami katalogowymi, obliczeniami, rysunkami technicznymi (rzut z góry, rzut z boku, przekrój poprzeczny, przekrój podłużny), schematów elektrycznych, DTR, wiedząc że taki zapis faworyzuje firmy stosujące urządzenia zamieszczone w projekcie a jednocześnie wymusza na oferencie przygotowania dokumentacji która jest nie tylko czasochłonna ale i niespójna w oczekiwaniach wobec zaprojektowanych urządzeń, gdzie nie zostały podane ani rysunki ani karty katalogowe zaprojektowanych urządzeń jako wzorcowe?

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający nie wymaga na etapie składania ofert wypełnienia i załączenia do oferty załącznika wykaz urządzeń równoważnych i innych dokumentów, w tym wymaganych w celu udowodnienia równoważności urządzeń. Kwestia równoważności zaproponowanych urządzeń, robót budowlanych czy materiałów będzie rozstrzygana przez inspektora nadzoru i/lub Zamawiającego dopiero na etapie realizacji zadania, co wyraźnie wskazują zapisy projektu umowy: „... Wykonawca zobowiązuje się do przedstawiania Zamawiającemu do sprawdzenia jakości materiałów i wyrobów przed ich wbudowaniem pod kątem dopuszczenia do stosowania w budownictwie oraz pod kątem zgodności z dokumentami wymienionymi w punkcie 6 SWZ ...”, przy czym wszystkie wymagania opisane w dokumentach określonych w pkt. 6.3. SWZ, w tym w szczególności w dokumentacji projektowej i dotyczące warunków wykazania, że proponowane przez Wykonawcę roboty budowlane i związane z tym usługi i dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, będą miały odpowiednie zastosowanie.

Wykonawca, w przypadku gdy planuje przy realizacji zadania zastosowanie rozwiązań równoważnych, przy określaniu wynagrodzenia ryczałtowego ogółem za realizację całego przedmiotu zamówienia musi uwzględnić ryzyko nie zaakceptowania przez zamawiającego i/lub inspektora nadzoru na etapie realizacji zadania zaproponowanych przez niego rozwiązań równoważnych.

#### **Pytanie 6:**

Biorąc pod uwagę wyroki KIO:

Sygn. akt KIO/UZP 1400/08:

„ Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”.

Sygn. akt KIO/UZP 967/09:

„ Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia.”

„Wskazanie dopuszczalnego zakresu równoważności ofert skład orzekający Izby uznaje co najmniej za pożądane w świetle zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zawartych w art.

99 ust. 1-6 ustawy Pzp zakazującego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby ograniczać uczciwą konkurencję.”

Zamawiający nie może zatem oczekiwać równoważności dla wszystkich parametrów lecz musi określić kluczowe, które będą rozpatrywane jako równoważne. W związku z tym pytanie:

**Czy zamawiający określi minimalne parametry kluczowe, które będą rozpatrywane dla: aeratora oraz powłok zabezpieczających?**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający przypomina, iż zgodnie z informacjami podanymi w pkt. 1 SWZ do niniejszego przetargu nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie jak wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 5 zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający nie wymaga na etapie składania ofert wypełnienia i załączenia do oferty załącznika wykaz urządzeń równoważnych i innych dokumentów, w tym wymaganych w celu udowodnienia równoważności urządzeń. Kwestia równoważności zaproponowanych urządzeń, robót budowlanych czy materiałów będzie rozstrzygana przez inspektora nadzoru i/lub Zamawiającego dopiero na etapie realizacji zadania, co wyraźnie wskazują zapisy projektu umowy: „... Wykonawca zobowiązuje się do przedstawiania Zamawiającemu do sprawdzenia jakości materiałów i wyrobów przed ich wbudowaniem pod kątem dopuszczenia do stosowania w budownictwie oraz pod kątem zgodności z dokumentami wymienionymi w punkcie 6 SWZ ...”, przy czym wszystkie wymagania opisane w dokumentach określonych w pkt. 6.3. SWZ, w tym w szczególności w dokumentacji projektowej i dotyczące warunków wykazania, że proponowane przez Wykonawcę roboty budowlane i związane z tym usługi i dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, będą miały odpowiednie zastosowanie.

Wykonawca, w przypadku gdy planuje przy realizacji zadania zastosowanie rozwiązań równoważnych, przy określaniu wynagrodzenia ryczałtowego ogółem za realizację całego przedmiotu zamówienia musi uwzględnić ryzyko nie zaakceptowania przez zamawiającego i/lub inspektora nadzoru na etapie realizacji zadania zaproponowanych przez niego rozwiązań równoważnych.

Jednocześnie jak wskazano w powyższych odpowiedziach należy zastosować powłoki zabezpieczające o grubości 1000 mikrometrów zgodnie z dokumentacją projektową lub wykonać zbiorniki ze stali 304/304L.

#### **Część 2:**

W STWiOR - Branża sanitarna, Stacja Uzdatniania Wody w pkt. 2.3. „Filtracja” zapisano:

*Do uzdatniania wody przyjęto 4 szt., szeregowo pracujących zespołów filtracyjnych (2+2). Zaprojektowany zespół filtracyjny ZF składa się z: filtra ciśnieniowego PN 6 z stali czarnej o średnicy D=1400 mm,*

- *Powłoka zewnętrzna i wewnętrzna EPX1*

*Powłoka EPX1 jest dwuskładnikową bezrozpuszczalnikową, bezszwową (nie zawiera substancji lotnych) powłoką wysokiej jakości stosowaną na powierzchnie stalowe Typ EPX1/ Ral 5015, grubości 1000 mikrometrów. Powłoka nakładana natryskowo elastomerem polimocznikowym, przy ciśnieniu min 150-200 BAR utwardzana chemicznie i termicznie (spełnione oba warunki) powłoka nie utlenia się powłoka odporna na zarysowania, elastyczna i sprężysta EPX1 jest, trudnościeralnym pokryciem o strukturze drobno porowatej odpornym na agresywne substancje chemiczne np: rozcieńczone ługi, kwasy, alkohol, detergenty, paliwa i inne ropopochodne, oczywiście na wodę morską również. Powierzchnie stalowe powinny być odtłuszczone i oczyszczone mechanicznie (do SA2 Å”). Powłoka ma tworzyć jednolitą, monolityczną warstwę, szczelną i dobrze przylegającą do podłoża tworząc membranę izolacyjną (nie dopuszcza się wykonania urządzeń z miejscami niedostępnymi dla prawidłowego wykonania powłoki np: wycięcia okienek na nogach, montaż tabliczek producenta). Dzięki bardzo wysokiej odporności na ścieranie filtr wewnątrz jest odporny na ruch złoża i nie powoduje wycierania powierzchni i nie ma korozji.*

*Właściwości fizyczne powłoki:*

*Wytrzymałość na rozciąganie po 24h min. 16 MPa EN ISO 527*

*Wydłużenie przy zerwaniu po 24h min. 400 % EN ISO 527*

*Wytrzymałość na rozciąganie (min) 22 MPa EN ISO 527*

*Wydłużenie przy zerwaniu(min) 450% EN ISO 527*

*Przyczepność do stali powyżej 5 MPa EN ISO 4624*

*Twardość Shore'a 96A, 45D EN ISO 868*

*Ścieralność (indeks Tabera, 1000g/1000 cykli, koła H22). poniżej 100mg EN ISO 5470-1*

*Mostkowanie rys (-20°C) Klasa A5 (>2.5 mm) EN 1062-7*

*Nasiąkliwość wodą (7 dni) do 2%*

- *Wykonanie filtrów: okna w nogach, mocowanie elementów zewnętrznych zapewniające prawidłowe wykonanie powłok właz na windzie, części ruchome, pokrywy włazów cynkowane, wziernik 150mm cynkowany, W filtrach od DN 1600 górny właz zasypowy zawulkanizowany gumą na stałe (wielokrotny montaż i demontaż bez wymiany uszczelki- jej brak). W dolnym dnie dodatkowy właz opróżniający z otworem min fi 120mm Przy przyłączy bocznym zasilającym wewnątrz filtra zakończenie stożkiem dla równomierności napływu i efektywniejszego płukania,*

- Drenaż wysokooporowy, dyszowy ze stali AISI 304, dysze PP szczelinowe, pionowe, montaż dysz poprzez adapterowy system tulei mocujących ( wykonanie materiałowe: AISI 304, PVC 60°Sh.A - PP/EPDM 65°Sh:A ) sumaryczna powierzchnia otworów nie powinna wynosić mniej niż 0,5% powierzchni filtra,
- Odpowietrznika, typ 1.12G 1",
- Wziernik
- Złoża filtracyjnego,
- Wąż boczny z windą
- 6 przepustnic w obudowie epoksydowanej GGG50 z napędami pneumatycznymi oraz sygnalizacją położenia on/off,
- Orurowania – rur i kształtek ze stali 1.4301, Kołnierze ze stali 304; Śruby, podkładki, nakrętki: ze stali 304, 33
- Konstrukcji wsporczej ze stali 1.4301 wraz z obejmami,
- Niezbędnych przewodów elastycznych,
- Manometry,
- Zawory czterpalne.

Nie dopuszcza się stosowania kołnierzy przetłaczanych, pocienianych. Odgałęzienia rurociągów są wykonane metodą kształtowania szyjek.

Inspektor nadzoru winien sprawdzić zastosowane złoża filtracyjne, które w znaczący sposób będzie redukowało ponadnormatywne związki żelaza, manganu. Z zasypania złoża filtracyjnego należy sporządzić protokół i określić ilość złoża.

#### **Złoże kwarcowe**

- Uziarnienie 0,71-1,25mm
- Średnica czynna d10 – 0,78mm
- Współczynnik nierównomierności WR – 1,5
- Porowatość – 40%
- Zawartość zanieczyszczeń ilasto-gliniastych <1%
- Zawartość siarczanów i siarczków – niedopuszczalne
- Zawartość zanieczyszczeń organicznych - niedopuszczalne
- Zawartość węglanów <1%
- Zawartość krzemionki ≥ 90%
- Ścieralność ziaren <0,5%
- Rozkruszalność <4%
- Atest PZH

#### **Złoże braunsztynowe**

- Uziarnienie 1 – 3 mm
- Średnica czynna d10 – 1,3 mm
- Współczynnik nierównomierności WR – 1,5
- Gęstość pozorną – 4,0 – 4,2 g/cm<sup>3</sup>
- Ciężar nasypowy 1,9 – 2,0 t/m<sup>3</sup>
- Zawartość według miareczkowania MnO<sub>2</sub> >83% (nie dopuszcza się wykazywania zawartości za pomocą wskaźnika przeliczeniowego)
- wilgotność <3%
- nie wymaga regeneracji.
- Atest PZH

Złoża filtracyjne powinny być zgodne z normą PN-EN 12904

Złoża filtracyjne kwarcowe powinny charakteryzować się następującymi właściwościami:

- zawierać min. 97% SiO<sub>2</sub>,
- maksymalna ilość podziarna dla granulacji drobnej 5%, 34
- maksymalna ilość podziarna dla granulacji drobnej 5%,
- maksymalna ilość podziarna dla granulacji grubej 10%,
- maksymalna ilość podziarna dla granulacji grubej 10%.

W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z góry, boku, przodu tyłu i od dołu, atest PZH na kompletne urządzenie, deklarację zgodności, krzywą przesiewu złożeń wykonaną przez upoważnioną do tego typu badań jednostkę badawczą, graficzny schemat płukania filtrów oraz instalacji sterującej. Zespół Filtracyjny musi posiadać atest PZH na kompletne urządzenie.

#### **Pytanie 7:**

Czy zamawiający jest zorientowany, że podane powyżej w STWiOR parametry powłoki EXP1:

„Powłoka zewnętrzna i wewnętrzna dwuskładnikowa typ EPX 1000 grubości 1000 mikrometrów - nakładana natryskowo elastomerem poliuretanowym, polimocznikowym, utwardzana chemicznie i termicznie” nie są zgodne z podanymi przez producenta tej powłoki parametrami w karcie

produktu i w konsekwencji, wskazana powłoka nie spełni ani oczekiwań Zamawiającego ani wymagań Projektanta co do zabezpieczenia pokrywanych powierzchni?

**Odpowiedź:**

Opis powłoki jest pobrany z karty produktu więc należy domniemać, iż producent nie ma interesu pisać nieprawdy. Należy zastosować powłoki zabezpieczające o grubości 1000 mikrometrów zgodnie z dokumentacją projektową lub wykonać zbiorniki ze stali 304/304L.

**Pytanie 8:**

Czy zamawiający jest zorientowany, że wyrażony w art. 99 ust. 2 PZP punkt który mówi, że: „Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia... pod warunkiem... że są one proporcjonalne do jego wartości i celów?”

W tym wypadku **pragniemy zapytać**, czy wg zamawiającego ww. **proporcjonalność nie została naruszona**, gdyż wystarczające do zabezpieczenia powierzchni filtrów podczas procesu filtracji wody tej jakości (Ph7,6 i inne parametry nie wykazujące nadmiernej korozyjności) byłyby powszechnie stosowane powłoki np. wewnętrzne zabezpieczone farbą z atestem PZH do kontaktu z wodą, oraz powłoki zewnętrzne zabezpieczone zestawem farb epoksydowo – poliuretanowych (klasa korozyjności C3), które mają:

- ugruntowaną i sprawdzoną pozycję na rynku polskim,
  - uzasadnienie ekonomiczne (są znacznie tańsze)
- oraz - co nie jest bez znaczenia - polskich producentów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający przypomina, iż zgodnie z informacjami podanymi w pkt. 1 SWZ do niniejszego przetargu nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z wymaganiami dokumentacji projektowej należy zastosować powłoki zabezpieczające o grubości 1000 mikrometrów lub wykonać zbiorniki ze stali 304/304L.

**Pytanie 9:**

Pragniemy również zapytać czy zamawiający akceptując podaną przez projektanta powłokę EXP1 pamięta, że art. 99 ust 4 mówi, że: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. ?

Działaniem wbrew ww. zasadzie jest również **na tyle rygorystyczne określenie wymagań** w zakresie przedmiotu zamówienia, że **nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.**<sup>1</sup>

W podobny sposób wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w jednym z wyroków stwierdziła, iż cyt.: „Przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) **wprowadzają dla zamawiającego zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten oznacza konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę, czy to w sposób bezpośredni, czy jedynie pośredni. Zachowaniu zasady uczciwej konkurencji służyć ma stosowanie obiektywnych cech zamawianego produktu czy usługi.**”<sup>2</sup>

**Odpowiedź:**

Zamawiający przypomina, iż zgodnie z informacjami podanymi w pkt. 1 SWZ do niniejszego przetargu nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie informujemy, że powłoki polimocznikowe są ogólnie dostępnym produktem na rynku od lat więc zarzut ograniczania konkurencji jest bezpodstawny.

**Pytanie 10:**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w opisie powłoki w STWiOR w projekcie budowlanym w p. 2.3. – w opisie powłoki na str 32 w wierszu 4(nawias) jest zapis cytując: „(nie dopuszcza się wykonania urządzeń z miejscami niedostępnymi dla prawidłowego wykonania powłoki- np.: wycięcia okienek na nogach, montaż tabliczek producenta)....

a jednocześnie 12 wierszy niżej jest zapis - Wykonanie filtrów : **okna w nogach, mocowanie elementów zewnętrznych zapewniające prawidłowe wykonanie powłok włącz na windzie, części ruchome, pokrywki włączów cynkowane, wziernik 150mm cynkowany....**

<sup>1</sup> red. Marzena Jaworska, Dorota Grzeškowiak-Stojek, Julia Jamicka, Agnieszka Matusiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Art. 29 PZP red. Jaworska 2020, wyd. 10/A. Matusiak.

<sup>2</sup> Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2018 r., sygn. akt KIO 1292/18, LEX nr 2567827.

**Odpowiedź:**

Należy wykonać konstrukcje zbiorników oraz podpór i wzmocnień, tak aby powłoki malarskie zabezpieczyły w każdym miejscu zbiornik tj. zapewniły grubość powłoki 1000 mikrometrów.

**Pytanie 11:**

**Na Str. 34 STWiOR zamawiający zamieścił zapis:**

*W celu udowodnienia równoważności należy załączyć do oferty: rysunek techniczny w skali rzut z góry, boku, przodu tyłu i od dołu, atest PZH na kompletne urządzenie, deklarację zgodności, krzywą przesiewu złoź wykonaną przez upoważnioną do tego typu badań jednostkę badawczą, graficzny schemat płukania filtrów oraz instalacji sterującej. Zespół Filtracyjny musi posiadać atest PZH na kompletne urządzenie.*

**A następnie na str. 44 pkt 3 Przepisy związane’.**

*„Wszelkie odstępstwa od dokumentacji projektowej w wykonawstwie technologii stacji uzdatniania wody (tj. zastosowanie równoważnych urządzeń) muszą być udokumentowane załączonymi do oferty szczegółowymi rysunkami technicznymi, atestami PZH, aprobatami, deklaracjami zgodności, schematami elektrycznymi, kartami katalogowymi urządzeń i ich podzespołów zamiennych. Niniejsze dokumenty muszą w sposób jednoznaczny stwierdzać równoważność proponowanych urządzeń w stosunku do przyjętych w projekcie Powyższe zmiany muszą być wykazane w załączonej tabeli „Wykaz urządzeń równoważnych” i dołączone do oferty.*

*Czy zamawiający akceptuje zaproponowane w przez Projektanta zapisy żądające od Oferentów załączenia do oferty załączników wraz z atestami, aprobatami technicznymi, kartami katalogowymi, obliczeniami, rysunkami technicznymi (rzut z góry, rzut z boku, przekrój poprzeczny, przekrój podłużny), schematów elektrycznych, DTR, wiedząc że taki zapis faworyzuje firmy stosujące urządzenia zamieszczone w projekcie a jednocześnie wymusza na oferencie przygotowania dokumentacji która jest nie tylko czasochłonna ale i niespójna w oczekiwaniach wobec zaprojektowanych urządzeń, gdzie nie zostały podane ani rysunki ani karty katalogowe zaprojektowanych urządzeń jako wzorcowe?*

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający nie wymaga na etapie składania ofert wypełnienia i załączenia do oferty załącznika wykaz urządzeń równoważnych i innych dokumentów, w tym wymaganych w celu udowodnienia równoważności urządzeń. Kwestia równoważności zaproponowanych urządzeń, robót budowlanych czy materiałów będzie rozstrzygana przez inspektora nadzoru i/lub Zamawiającego dopiero na etapie realizacji zadania, co wyraźnie wskazują zapisy projektu umowy: „... Wykonawca zobowiązuje się do przedstawiania Zamawiającemu do sprawdzenia jakości materiałów i wyrobów przed ich wbudowaniem pod kątem dopuszczenia do stosowania w budownictwie oraz pod kątem zgodności z dokumentami wymienionymi w punkcie 6 SWZ ...”, przy czym wszystkie wymagania opisane w dokumentach określonych w pkt. 6.3. SWZ, w tym w szczególności w dokumentacji projektowej i dotyczące warunków wykazania, że proponowane przez Wykonawcę roboty budowlane i związane z tym usługi i dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, będą miały odpowiednie zastosowanie.

Wykonawca, w przypadku gdy planuje przy realizacji zadania zastosowanie rozwiązań równoważnych, przy określaniu wynagrodzenia ryczałtowego ogółem za realizację całego przedmiotu zamówienia musi uwzględnić ryzyko nie zaakceptowania przez zamawiającego i/lub inspektora nadzoru na etapie realizacji zadania zaproponowanych przez niego rozwiązań równoważnych.

**Pytanie 12:**

*Biorąc pod uwagę wyroki KIO:*

*Sygn. akt KIO/UZP 1400/08:*

*„Uznaje się, że oferta równoważna to taka, która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Przy czym istotne jest to, że produkt równoważny to produkt, który nie jest identyczny, tożsamy z produktem referencyjnym, ale posiada pewne, istotne dla Zamawiającego, zbliżone do produktu referencyjnego cechy i parametry”.*

*Sygn. akt KIO/UZP 967/09:*

*„Pojęcie równoważności nie może oznaczać tożsamości produktów, ponieważ przeczyłoby to istocie oferowania produktów równoważnych oraz czyniłoby możliwość oferowania produktów równoważnych pozorną i w praktyce niemożliwą do spełnienia.”*

*„Wskazanie dopuszczalnego zakresu równoważności ofert skład orzekający Izby uznaje co najmniej za pożądane w świetle zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, zawartych w art. 99 ust. 1-6 ustawy Pzp zakazującego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby ograniczać uczciwą konkurencję.”*

*Zamawiający nie może zatem oczekiwać równoważności dla wszystkich parametrów lecz musi określić kluczowe, które będą rozpatrywane jako równoważne. W związku z tym pytanie:*

*Czy zamawiający określi minimalne parametry kluczowe, które będą rozpatrywane dla: filtrów oraz powłok zabezpieczających?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający przypomina, iż zgodnie z informacjami podanymi w pkt. 1 SWZ do niniejszego przetargu nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie jak wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 5 zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający nie wymaga na etapie składania ofert wypełnienia i załączenia do oferty załącznika wykaz urządzeń równoważnych i innych dokumentów, w tym wymaganych w celu udowodnienia równoważności urządzeń. Kwestia równoważności zaproponowanych urządzeń, robót budowlanych czy materiałów będzie rozstrzygana przez inspektora nadzoru i/lub Zamawiającego dopiero na etapie realizacji zadania, co wyraźnie wskazują zapisy projektu umowy: „... Wykonawca zobowiązuje się do przedstawiania Zamawiającemu do sprawdzenia jakości materiałów i wyrobów przed ich wbudowaniem pod kątem dopuszczenia do stosowania w budownictwie oraz pod kątem zgodności z dokumentami wymienionymi w punkcie 6 SWZ ...”, przy czym wszystkie wymagania opisane w dokumentach określonych w pkt. 6.3. SWZ, w tym w szczególności w dokumentacji projektowej i dotyczące warunków wykazania, że proponowane przez Wykonawcę roboty budowlane i związane z tym usługi i dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, będą miały odpowiednie zastosowanie.

Wykonawca, w przypadku gdy planuje przy realizacji zadania zastosowanie rozwiązań równoważnych, przy określaniu wynagrodzenia ryczałtowego ogółem za realizację całego przedmiotu zamówienia musi uwzględnić ryzyko nie zaakceptowania przez zamawiającego i/lub inspektora nadzoru na etapie realizacji zadania zaproponowanych przez niego rozwiązań równoważnych.

Jednocześnie jak wskazano w powyższych odpowiedziach należy zastosować powłoki zabezpieczające o grubości 1000 mikrometrów zgodnie z dokumentacją projektową lub wykonać zbiorniki ze stali 304/304L.

**Pytanie 13:**

*Prosimy o wyjaśnienie **dlaczego** zostały zaakceptowane przez zamawiającego bardzo szczegółowe zawarte w STWiOR parametry złoże, które z technologicznego i ekonomicznego punktu widzenia są nieuzasadnione a mianowicie:*

*„Złoże kwarcowe: Uziarnienie 0,71-1,25mm - Średnica czynna d10 – 0,78mm - Współczynnik nierównomierności WR – 1,5 - Porowatość – 40% - Zawartość zanieczyszczeń ilasto-gliniastych <1% - Zawartość siarczanów i siarczków – niedopuszczalne - Zawartość zanieczyszczeń organicznych – niedopuszczalne -Zawartość węglanów <1% - Zawartość krzemionki ≥ 90% - Ścieralność ziaren <0,5% -Rozkruszalność <4%”* gdy tymczasem przy takim samym efekcie technologicznym można zastosować złoże kwarcowe, płukane, suszone o granulacji 0,8 -1,4 mm, zawartość SiO<sub>2</sub> >95%,, nadziarno max 5%, podziarno max 5%, złoże zgodne z normą PN-EN 12904, posiadające atest PZH?

*Pragniemy nadmienić, iż zmiana rodzaju złoże nie wpłynie na funkcjonowanie projektowanego układu technologicznego.*

**Odpowiedź:**

W celu zapewnienia najwyższej jakości należy zastosować złoże suszone o uziarnieniu zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie 14:**

*Prosimy o wyjaśnienie **dlaczego** w zapisach STWiOR zostało zastosowane badanie ditlenku manganu metodą miareczkowania jeśli dużo dokładniejszy jest pomiar MnO<sub>2</sub> odbywający się poprzez metodę spektrometrii mas z jonizacją w plazmie indukcyjnie sprzężonej samego Mn?*

**Odpowiedź:**

Nie dopuszcza się określania ilości dwutlenku manganu metodą wskaźnikową z zawartości Mn. Metoda ta nie jest metodą bezpośrednią i z posiadanego doświadczenia wynika, że są znaczne rozbieżności w uzyskanych wynikach. Zamawiający podtrzymuje wymóg dla złożeń zgodnie z dokumentacją.

**Pytanie 15:**

*Prosimy o wyjaśnienie **dlaczego** w zapisach STWiOR zostało zastosowana do wszystkich złożeń norma PN-EN 12904 gdy tymczasem dla złożeń katalitycznych obowiązującą normą jest PN EN 13752:2012(E)?*

**Odpowiedź:**

Norma PN-EN 12904 dotyczy złożeń kwarcowych.

**Pytanie 16:**

*Prosimy o wyjaśnienie **dlaczego** w zapisach STWiOR zostało zapisane żądanie wykonania „krzywej przesiewu złożeń wykonaną przez upoważnioną do tego typu badań jednostkę badawczą gdy tymczasem, krzywą przesiewu wykonują zakłady wydobywcze na atestowanych sitach przesiewowych?*

*Żwirki kwarcowe wydobywane na terenie naszego kraju, posiadają wysokie parametry jakościowe, a większość zakładów wydobywczych posiada własne laboratoria, często nie mające akredytacji. Powodem braku akredytacji jest to, iż kopalnie nie świadczą usług badawczych złożeń filtracyjnych dla podmiotów zewnętrznych a w/w laboratoria służą wyłącznie do kontroli parametrów jakościowych wydobywanych żwirków kwarcowych.*



Nadmieniamy, iż takie zapisy rażąco ograniczają konkurencję ze względu na czas jaki jest potrzebny na wykonanie badań vs. krótki czas jaki mija od ogłoszenia przetargu do czasu złożenia oferty oraz koszt potrzebny do przeprowadzenia takich akredytowanych badań.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza dołączenie analiz wykonanych przez producentów przy użyciu atestowanych sit.

**Pytanie 17:**

Prosimy o wyjaśnienie powodu zawarcia w STWiOR zapisów tj dlaczego zamawiający zaakceptował zapisy: Odgałęzienia rurociągów są wykonane metodą kształtowania szyjek” gdyż powyższy zapis ogranicza konkurencję oraz znacząco wpływa na koszt wykonania tego typu rozgałęzień. Pragniemy nadmienić, iż większość wykonywanych rurociągów technologicznych na nowo – projektowanych stacjach uzdatniania wody nie jest wykonywana w tego typu technologii i nie ma w związku z tym problemów w eksploatacyjnych Dla procesu uzyskania odpowiedniej jakości spoin wystarczające jest wykonanie ich np. metodą TIG w osłonie argonu, spoiną doczołową z pełnym przetopem z osłoną grani. Taka technologia gwarantuje uzyskanie wysokich jakości spawów jak i rurociągów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymóg użycia metody odgałęziania rurociągów za pomocą metody kształtowania szyjek lub przy użyciu gotowych normatywnych kształtek dostępnych na runku. Nie dopuszcza się wykonania tzw. "wpalek" w rurociągach.

**Pytanie 18:**

Powołując się na artykuł 99 pkt 2 i 4 PZP, proszę o padanie znanych zamawiającemu producentów urządzeń technologicznych (zestaw napowietrzający i zestaw filtracyjny) zgodnych z opisem w STWiOR pkt 2.2. i 2.3. a jednocześnie stosujący powłokę ochronną EPX1?

**Odpowiedź:**

Zamawiający przypomina, iż zgodnie z informacjami podanymi w pkt. 1 SWZ do niniejszego przetargu nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie informuje, że według posiadanej przez niego wiedzy producentami urządzeń technologicznych jest np. firma Ekopartner Słupsk. Jednocześnie zgodnie z wcześniej udzielonymi odpowiedziami Zamawiający pozostawia otwartą kwestię możliwości zastosowania równoważnych urządzeń, robót budowlanych, technologii czy materiałów, które to będą rozstrzygane przez inspektora nadzoru i/lub Zamawiającego dopiero na etapie realizacji zadania.

**Część 3:**

**Pytanie 19:**

*Przy wyborze Wykonawcy, Zamawiający jest obowiązany kierować się zasadą równego traktowania uczestników postępowania i zasadą uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowania uczestników postępowania sprowadza się do obowiązku traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia na równych prawach, na wszystkich etapach postępowania. Oznacza to przede wszystkim stawianie wszystkim potencjalnym wykonawcom identycznych wymogów, a także obowiązek oceny spełniania wymogów według tych samych kryteriów oraz przekazywania tożsamej informacji wszystkim uczestnikom postępowania. Jak powyższe ma się do zapisów pkt. 16.2 SWZ?*

**16.2. Kryteria oceny ofert.**

**W niniejszym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert jest cena oferty. Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalnie 100 punktów.**

Pozostałe oferty zostaną przeliczone według podanego w pkt 16.3 wzoru. Wynik będzie traktowany jako wartość punktowa oferty w kryterium cena oferty.

Lp.	Nazwa kryterium	Waga
1.	Cena	90
2.	Okres gwarancji na roboty budowlane instalacje i technologię (w miesiącach)	10

Wnosimy o ujednoczenie zapisów dotyczących kryteriów oceny oferty dla wszystkich wykonawców.

**Odpowiedź:**

Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę i zmienia zapis pkt. 16.2., który otrzymuje następujące nowe brzmienie:

16.2. Kryteria oceny ofert.

W niniejszym postępowaniu kryteriami oceny ofert są cena oferty oraz okres gwarancji na roboty budowlane instalacje i technologię. Oferty zostaną przeliczone według wzorów podanych w pkt. 16.3. Wynik będzie traktowany jako suma wartości punktowej oferty w kryterium cena oferty i wartości punktowej oferty w kryterium okres gwarancji na roboty budowlane instalacje i technologię.

Lp.	Nazwa kryterium	Waga
1.	Cena	90
2.	Okres gwarancji na roboty budowlane instalacje i technologię (w miesiącach)	10

**Pytanie 20:**

Wnosimy o sprostowanie błędu w punkcie 6.1 1) i) SWZ

„przygotowaniu i uzyskaniu w imieniu Zamawiającego wszystkich dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia eksploatacji SUW Brzezie k. Pomorska (Zamawiający **w terminie najpóźniej 7 dni od dnia dokonania odbioru końcowego bez zastrzeżeń i podpisania protokołu zobowiązuje się dostarczyć Wykonawcy wszystkie dokumenty leżące po jego stronie niezbędne do przygotowania i złożenia przez Wykonawcę wniosku na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie**)”. Dokumenty takie powinny być wydane w terminie umożliwiającym rozliczenie kontraktu do 30 sierpnia 2022. Przy obecnym zapisie jest to niemożliwe, ponieważ biorąc pod uwagę terminowe zakończenie prac, terminy umowne odbioru i wymagalności FV, wydanie w/w dokumentów przez Zamawiającego, mogłoby nastąpić ok. 22. Sierpnia 2022, co oczywiście uniemożliwiłoby doręczenie Zamawiającemu FV końcowej w terminie do dnia 1 sierpnia 2022. Zgodnie ze wzorem umowy (par 8 pkt 2.8.4) wystawienie FV końcowej uzależnione jest od przedłożenia pozwolenia na użytkowanie.

**Odpowiedź:**

W nawiązaniu do powyższego Zamawiający zmienia zapisy załącznika nr 6 w następujący sposób:

- 1) § 5 ust. 3 pkt. 3.3. otrzymuje następujące nowe brzmienie: „odbior końcowy – w terminie do 7 dni od dnia zawiadomienia inspektora nadzoru / Zamawiającego,
- 2) § 5 ust. 4 pkt. 4.3. otrzymuje następujące nowe brzmienie: „odbior końcowy – w terminie do 14 dni od daty rozpoczęcia.

Zamawiający przypomina, iż określone terminy zakończenia prac, odbioru, wydania dokumentów przez Zamawiającego, itp. są terminami maksymalnymi, granicznymi i dopuszczalne jest wykonanie wszystkich tych czynności w terminie wcześniejszym niż określono w SWZ.

**Pytanie 21:**

Wnosimy o zmniejszenie następujących kar umownych zawartych we wzorze umowy, jako rażąco wysokich, niezgodnych z zasadami współżycia społecznego:

1.1.1. 1.1.8. i 1.1.10 z 5000 zł na 1000 zł,

1.2 – wnosimy o usunięcie kary,

1.3 - z 5000 zł na 1000 zł.

Jednocześnie wnosimy o zmianę „opóźnienia” na „zwłokę, zmniejszenie limitu kar do 20% brutto i zmniejszenie kary za odstąpienie na 50 000 zł.

Ponadto prosimy o usunięcie z par. 13 punktu 2.2, ze względu chociażby na fakt, że harmonogram wykonania prac będzie uzależniony od możliwości płatniczych Zamawiającego (postanowienia umowne dotyczące transz)..

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższych zapisów.

Niniejsze odpowiedzi na zadane pytania stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 30 marca 2021 roku i muszą zostać uwzględnione przez Wykonawców przy składaniu oferty. Niniejsze odpowiedzi na pytania nie wymagają dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach.

Z poważaniem

Zatwierdził:

Mgr inż. Marek Lelito

/-/

Prezes Zarządu